

Протокол

№

гр. София, 15.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав, в
публично заседание на 15.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **6264** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - БРТД АД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР Ю. Ю. А., редовно призовани, представляват се от адв. Р. М. и адв. Т. М., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно призован, представлява се от юрк. А., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призовани, не изпращат процесуален представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата жалба с приложените доказателства.
ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. М.: Поддържа жалбата. Да се приемат доказателствата представени с жалбата и административната преписка.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Във връзка с Ваши указания представям предходен акт, който е

известен и връчен на страната. Представям и моля да приемете писмо от публичния изпълнител до актосъставителя със справка за задълженията, които са в хода на спорното производство. Извърших проверка (тъй като настоящият процес и Вашето изследване на фактическата обстановка по реда на АПК трябва да обхванат всички настъпили факти и обстоятелства), след извършена проверка вчера установих, че има издаден Акт за прихващане или възстановяване (А.) от 22.05.2025 г., връчен на жалбоподателя на 27.05.2025 г. С този А. сумата за ДДС размер 7172,79 лева е възстановена на дружеството като е прихваната за Данък върху доходите от трудови и приравнени на тях правоотношения. Това е претендирания ДДС с жалбата. С този акт твърдим, че претенцията в размер на ДДС е удовлетворена и се явява в тази част без правен интерес жалбата. Останалата претенция е за размера на митото, което е прихванато със спорния А., но същото следва да се претендира от ТП на съответната НОИ, защото НАП само събира задълженията, които са на „Митници“ и превежда ДДС в републиканския бюджет. Нямам представа за митото как се е развила ситуацията. Моля ако има нужда да бъде извършена проверка до съответната митница дали е удовлетворена тази претенция. Би следвало да е удовлетворена, защото А., което сега представям, за да се възстанови сумата е направено запитване до ТП „Митница В.“, и те са отговорили, че е отменено решението и е възстановена сумата.

АДВ. М. и АДВ. М.: Предмет на А. и на жалбата е вземане по Решение №32-558416/15.09.2025г. на Директора на ТД „Митница В.“. Това решение е било обжалвано на етапа, в който сме депозирали жалбата, производството по оспорване на това решение е било във ВАС. Представяме двете решения. Както сме посочили в жалбата, това е комуникация, която проведохме многократно с НАП, че в случая след като са налице вземания в размер на 40 000 от страна на НАП, то би следвало да се извърши прихващане с другия вземания, а не тези, които са оспорени и са отменени на първа инстанция. Едно, че е целесъобразно, а и законосъобразно – изложили сме в жалбата надлежни доводи. Към онзи момент постановяването на този акт за прихващане не считаме, че е бил ненужен. Той е факт като административен акт и какво следва ако не го обжалваме ? Той да влезе в сила. Поради което сме го обжалвали. Изложили сме надлежни доводи точно каква е формата и защо го обжалваме. В момента сме в една ситуация, в която не сме искали да достигнем до тук, но на практика сме били принудени. Какво ще се случи с този А., който в онзи момент, в който сме го обжалвали, е следвало да бъде обжалван, за да защитим правата и интересите на доверителя ни.

Така или иначе към настоящия момент продължаваме да си поддържаме жалбата, защото ако не я поддържаме, това означава, че актът ще влезе в сила и за нас ще възникне ново задължение за прихващане. Което ще доведе до още допълнителни неуредици, които многократно се опитвахме да избегнем. Трябва да се сложи край с постановяване на съдебно решение, с което този акт да бъде отменен и на практика отношенията във връзка с тези прихващания да приключат.

ЮРК. А.: Запозната съм с решенията. Не възразявам да се приемат.

АДВ. М.: Моля да ни даде срок, за да се запознаем и да съберем нови доказателства във връзка с фактическата обстановка към момента.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, представени с жалбата и административната преписка

всички доказателства, както и представените в днешното съдебно заседание, а именно писмо от публичен изпълнител до актосъставителя със справка за задължения, А. №П-22221125086434-004-001/22.05.2025г., А. №П-22221124118660-004-001/28.08.2024г., Решение №16148/05.09.2024г. по адм. дело №9691/2023г. по описа на АССГ и Решение №3309/28.03.2025г. по адм. дело №12082/2024 г. по описа на ВАС.

Съдът намира, че следва да бъде дадена възможност на жалбоподателя да ангажира доказателства във връзка с представените в днешното съдебно заседание доказателства, както и следва да обоснове правен интерес за оспорване на процесния акт в случай, че поддържа жалбата, в 14-дневен срок от днес, както и че може да направи доказателствени искания, а именно за изискване от трети неучастващи по делото лица на доказателства във връзка с установяване на спорните задължения. Така мотивиран СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да ангажира доказателства във връзка с представените в днешното съдебно заседание доказателства, както и направи нови доказателствени искания.

В изпълнение на горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.11.2025 г. от 09:00 ч., за която дата присъстващите страни са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: