

Протокол

№

гр. София, 18.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 18.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **446** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Д. Д. А. – редовно уведомена, явява се лично и с АДВ. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ С.-ГРАД – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. В., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. И. З. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 10.05.2021 г. ССЧЕ от вещото лице А. И. З. в срока по реда на чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

А. И. З.: 41 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със

страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключение, което съм представила в срок.

АДВ. П.: Въпросите ми са по-скоро уточнителни. По заключението по т. 2 и т. 3 сте дали варианти със зачитане и без зачитане на осигурителния доход и осигурителния стаж от тримата осигурители. Тъй като експертизата е много подробно изготвена предполагам, че сте се запознали и с решението, което оспорваме? Крайната сума съвпада с вашия I^{вн} вариант на заключението. Въпросът ми е следния: В решението, което оспорваме има ли зачетен стаж и доход на тези трима осигурителя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Зачетен доход, няма.

АДВ. П.: А зачетен стаж? Защото по това, което аз гледах са зачетени някакви минимални, не тези които твърдя, но някакви минимални ... Стажът е зачетен такъв, какъвто сме го претендирали. Има зачетен и доход, но той е далеч от това, което претендираме, че е. Въпросът е, че с решението, в което е зачетен стаж и доход, и във варианта на заключението, в което не е зачетен, размерът на пенсията е с 0,20 ст. разлика, което значи, че някъде има грешка при изчисленията.

Ако се добави стаж и доход към I^{вн} вариант на заключението стаж и осигурителен доход, които са зачетени в решението на директора на ТП на НОИ ще се промени ли заключението в размер на дължимата пенсия и в каква посока?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, ще се промени.

АДВ. П.: По това заключение нямам повече въпроси. Аз ще поискам допълнителни задачи, в допълнителен срок.

ЮРК. В.: На стр. 4 от експертизата сте посочили, че осигурителният доход от 2003 г. по правоотношението като самоосигуряващо се лице е 3 000 лв., може ли да кажете защо зачитате осигурителен доход в този размер при положение, че в осигурителната книжка, които са представени по преписката, има заверен осигурителен доход и стаж в размер на 2 400 лв., въз основа на реално внесените, а вие зачитате 3 000 лв.? Защо зачитате 3 000 лв. при положение, че реално внесените и ги има по преписката – заверена осигурителна книжка за същия период за сумата от 2 400 лв.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Защото поставената ми задача е: Какъв е осигурителният доход по данни на регистъра на осигурените лица.

ЮРК. В.: На стр. 5 от експертизата Ви съответно посочвате, че осигурителният доход през 2009 г. на жалбоподателката в качеството ѝ на самоосигуряващо се лице е 7521,57 лв. Общо взето казано, въпросите са идентични. При положение, че и за този период има заверена осигурителна книжка за сумата от 6 129,60 лв. върху внесените от страна на жалбоподателката.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Работила съм съгласно поставената задача – съгласно данните в Р..

ЮРК. В.: Тези данни са неотнормирани. Нямам повече въпроси.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото заключението на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице А. З. от внесенния депозит в размер на 200 лева. Издаде се РКО.

АДВ. П.: Моля да ми бъде дадена възможност да формулирам допълнителна задача към вещото лице, за което ще представя писмена молба.

ЮРК. В.: Нямам други доказателствени искания. Възразявам по отношение на настоящата експертиза, че я оспорвам изцяло в частта, с която са определени индивидуален коефициент и размер на пенсията въз основа спорните доказателства. Считам, че не следва да бъде изчислявана в такъв размер, тъй като тези документи са спорни.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. П. да формулира в писмен вид задачи за допълнителна експертиза.

Допълнителният депозит и вещото лице ще бъдат определени в закрито заседание след формулиране на задачите към допълнителната експертиза от адв. П..

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 05.10.2021 г., от 14,00 ч., за когато страните уведомени, чрез пълномощниците си.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: