

Протокол

№

гр. София, 28.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 28.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **5141** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен, се представлява от адв. Х., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП - С., редовно уведомен, се представлява от юрк. З., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Н. М. М., редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата до изслушване съдебно-счетоводна експертиза от вещото лице Н. М..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

Н. М. М. – неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Х.: Нямам въпроси към вещото лице.

Въпрос на юрк. З. към вещото лице – Работила ли сте по счетоводни документи на дружеството, които не са приложени по делото и какви са тези документи?

Вещо лице М.: Работила съм и съм записала, че не съм ги приложила по делото, тъй като са много обемисти. Описала съм го в констативно-съобразителната част и това са счетоводни справки.

Въпрос на юрк. З. към вещото лице – При отговора на въпрос № 1 и № 2, въз основа на какво сте формулирали тези фактически изводи, с които сте отговорила на въпроса?

Вещо лице М.: Отговарям на въпроса, така както ми е зададен. Придържам се към задачата.

Въпрос на юрк. З. към вещото лице – По повод на отговора Ви, за извършените корекции от белгийското и холандското дружество, отговорът на въпрос № 6, въз основа на кои документи сте работила? За белгийското дружество „NV H. L.“, ползвала ли сте информация от ТД на НАП – П.?

Вещо лице М.: Не, не съм ползвала такава информация. По материалите на делото има приложен отговор на белгийската данъчна администрация. Не съм ревизиращ орган, за да ползвам информация на ТД на НАП - П..

Въпрос на юрк. З. към вещото лице – Тази бланка, която се твърди, че е отговор от белгийското министерство, оспорена от нас, както и кореспонденция от дружествата, тези констатации, които сте описала за извършените корекции, това е по данни на отговора на белгийската администрация?

Вещо лице М.: Описани са и са отразени тези данни в РД. В информацията, с която българският НАП разполага, не съм виждала какви данни са отразени по отношение на тези доставки. Взела съм информация от белгийската данъчна администрация и от РД, както и от допълнително представената информация, от жалбоподателя. Задачите са ми предоставени във връзка с материалите, приложени по делото. Има достатъчно информация по делото и мога да преценя какво ми е необходимо.

Въпрос на юрк. З. към вещото лице: По повод на холандското дружество „DL F. M.“, на страница 7 и стр. 8, писмото от ТД на НАП – П., защо ТД на НАП - П. са отговорили само за едното дружество?

Адв. Х. – Колега, ще представя РД, който излезе след изготвяне на заключението и който е за същите периоди, но е във връзка с корпоративните облагания. Вместо справки от НАП, аз ще представя РД, където са налице тези констатации. Това са същите данни, корекция на ЗКПО във връзка с корекция на ЗДДС. Изводите са противоположни и там органите по приходите приемат, че е направена грешка, на база същите отговори на белгийската данъчна администрация.

Въпрос на юрк. З. към вещото лице: От информацията на ТД П., която Вие сте

описала какви корекции са направени, не излиза ли на стр. 8, че всъщност е направена корекция, единствено, за декларираните от дружеството на стойност 1 187 127 евро, а видно от стр. 7 са различни?

Вещо лице М.: Това са различни периоди. Черпим изводи от материалите по делото, че са нулирани. В РД е подробно описана тази информация, а също и в РА.

ЮРК. З.: Във писмото от ТД П. се прави извод, че всички декларираните приходи от холандското дружество „DL F. M.“ са нулирани.

АДВ. Х.: В доклада, изводът за грешно деклариране е направен и за двете дружества.

Въпрос на юрк. З. към вещото лице: Във връзка с отговора ви на въпрос № 7, вносът на тези стоки, на територията от американското дружество, на територията на Б. и Х., по чий ДДС номер се осъществяват? На фискалния представител или под номера на ревизираното лице?

Вещо лице М.: Номерът на ревизираното лице, тъй като то се явява като посредник в тристранни операции. Стоките идват в Европейския съюз и се разпределят на територията на Б. и Х.. В таблицата съм описала, основното дружество от Америка, какви фактури са издали на „А. Е.“, което значи че получател е „А. Е.“. „А. Е.“ се явява посредник на крайния получател.

АДВ. Х.: „А. Е.“ прави внос на стоки от Америка и тези стоки, физически не са на територията на РБългария. Логистичните складове на „DL F. M.“ и на „NV H. L.“, които работят като нормални търговци, за да извършват транспортните услуги, логистиката, съхранението, опаковката и същите тези дружества имат специфичен ДДС номер, за да могат да извършват митническите формалности – да предадат митническите декларации за стоката, да направят обмитяването в Х. и Б., и тъй като стоката не влиза в България, а се транспортира до крайните получатели, този митнически представител оформя вноса, и подава V. декларациите, в които отразява и сделките към крайните получатели. Това, което твърдим е, че тези сделки, които „DL F. M.“ и на „NV H. L.“ декларираат погрешно като ВОД към българското дружество, на практика, това са сделки с крайни получатели и крайните клиенти. Няма банкови преводи за такива сделки. Същите тези отговори на белгийската данъчна администрация и на „DL F. M.“, които са коментирани в РА, който е предмет на обжалване, отново имат втори коментар при повторната ревизия. Взето е предвид и това откорегирание на погрешното деклариране и имат изрична констатация, че е налице грешка и не следва да се извършват корекции на корпоративното облагане. Това са изводите в РД. Това е единна европейска система. „А. Е.“ внася стоките и физически същите постъпват в така посочените складове, в които се съхраняват стоки и на много други търговци. Те оформят митническите формалности по получените стоки от трети страни и предават стоките на крайните получатели.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Н. М..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба със справка-декларация от вещото лице, където е посочила, че положеният труд по заключението е в размер на 800,00 лева.

В тази връзка, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя по делото, в 7-дневен срок от днес, да внесе допълнителен депозит в размер на 300,00 лева. След внасянето на депозита, същият да бъде изплатен на вещото лице.

АДВ. Х.: Представям и моля да приемете, като писмени доказателства, фактури за внос с издател „И. плюс“; Митнически декларации; Фактури за продажби, ведно с ЧМР към крайните клиенти, които са подробно описани в таблиците, в отговора на задача № 7, от заключението. Представям и фактури за услугите по транспорт, спедиция, митническо оформяне, които са издадени от „NV H. L.“ и „DL F. M.“. Това са документите, по които е работило вещото лице. Представям и моля да приемете като доказателство по делото, РД от 10.12.2021 г., с който е приключила данъчна ревизия на дружеството, във връзка с корпоративното облагане, за същия ревизиран период, и в който са направени изрични констатации, че е налице погрешно деклариране от страна на „NV H. L.“ и „DL F. M.“ на ВОД-ове към жалбоподателя „А. Е.“. Заявявам, че към настоящия момент не сме получили РА, във връзка с така издадения РД.

ЮРК. З.: Моля да ми предоставите възможност да се запозная с представените, в днешното съдебно заседание, счетоводни документи, по които е работило вещото лице. Моля да приемете, че представеният, от процесуалния представител на жалбоподателя, РД не е доказателство за относимите факти и обстоятелства към правния спор, както и да вземете предвид, че същият представлява едно предложение за установяване на данъчни и осигурителни задължения и не е актът, с който приключва ревизионното производство.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените, в днешното съдебно заседание, от адвокат Х., писмени доказателства, цитирани от същата, включително и представения РД от 10.12.2021 г., по отношение на [фирма].

ПРЕДОСТАВЯ възможност на юрк. З. да се запознае с доказателствата, в срок до следващото съдебно заседание и да изрази становище по същите.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 07.07.2022 година от 09:45 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: