

Протокол

№

гр. София, 01.02.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в публично заседание на 01.02.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **9874** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9,44 ч. се явиха:

Страните по делото редовно призовани се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, се представлява от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО - редовно призован, представлява се от юрк. Д. с представено пълномощно днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „Л. Щ. & КО” КГ - се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ш. – редовно призовано, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не констатира основания за недаване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА преписката.

ДОКЛАДВА доказателствени искания и искане за СТЕ.

ДОКЛАДВА отговор по жалбата от заинтересованата страна и оспорване на определени задачи от експертизата, както и оспорване на посочен в молбата документ.

адв. К. - Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Поддържам доказателствени искания в жалбата.

Възразявам срещу становището на заинтересованата страна по отношение допускане на

посочените от нас задачи. Същите са свързани с наши основания в жалбата, навеждат на наши твърдения и съображения в жалбата, те са абсолютно свързани с марковата доктрина и марковото право. Платен е депозит, внесен е така, както е определен спрямо поискани задачи от нас. В случая ответникът може да се възползва да поиска допълнителни задачи към СТЕ. Представените материали са относими и релевантни поради това, че са насочени пряко към установяване на факти от нашата жалба така и поради това, че справките за марките са представени за информация и ползване от експертизата. По отношение на другото оспорване, извлечение от методическите указания, показва това, на което ние се облягаме и считаме за относими към настоящия спор.

юрк. Д. - Оспорвам жалбата. Оспорвам задачите за експертизата. Въпросите са неясни, неточни и навеждат вещото лице да вземе становище, което ще е непълно и необективно дали има сходство между марките и услугите, и доколко това ще доведе до объркване на потребителите. 3-та задача кара вещото лице да вземе становище на база на първите две, които са неясно и неточно зададени и навежда към субективно мнение.

адв. М. – задача №1 е неясна, задача № 2 е ирелеванта по настоящия спор.

адв. К. - Задачите не ограничават вещото лице. Искаме освен сравнение на марките вещото лице да отговори и на тези въпроси. Твърдя, че тези въпроси подпомагат неговата работа.

юрк. Д. – Бих искала въпрос за определяне на сходството и доколко това, че фармацевтичните продукти, техният начин на предлагане ще има значение за възможността да се объркат потребители на фона на сходството.

адв. М. – Моля, да ми се даде възможност с молба да представя допълнителни задачи.

адв. К. - Приложенията са извадка от база данни, която е в сайта на ПВ. Моля да ни дадете възможност да ги представим в превод на български език.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме преписката.

Намира, че от приложените към жалбата писмени доказателства, не следва да приема представените приложения, същите не са в превод на български език и не могат да се приемат като доказателства по делото.

Намира, че следва да приеме Методическите указания, заинтересованата страна, ако твърди, че има друга част от Методическите указания, която е относима може да я представи.

Намира, че експертизата следва да се коригира. Вещото лице да установи дали между двете марки има сходство, какво по вид и може ли потребителят да се обърка вследствие на него.

По така формулираните задачи в експертиза намира, че задача под № 1 следва да се коригира в следния смисъл: има ли вероятност при този клас продукти по-голяма вероятност потребителят да се обърка или не; каква е вероятността по-висока или по-ниска при конкретния вид стоки потребителят да се обърка. Останалата задача под № 3 СЪДЪТ намира, че вече същата беше поставени като задача под № 1 - има ли сходство между марките, това ще се изясни в основната задача.

СЪДЪТ не допуска задача под № 2. СЪДЪТ намира, че тази задача не следва да се допуска – фактическият състав по спора изисква установяване на точно определени факти, свързани със сходство и вероятност от объркване, ако се установи такова. Има друго производство, свързано с неизползване на марката за определен период и което

може да доведе до искане на съответните лица за заличаване на същата марка. Това производство не включва установяване на факта за сходство и вероятност от объркване, поради което и посочената задача под № 2 не е относима към настоящия спор и не следва да се допуска като задача.

Водим от горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства част от преписката.

ПРИЕМА писмените доказателства към жалбата - Методическите указания и превод извлечение от ръководство за противопоставяне на марки.

НЕ ПРИЕМА представените под № 3-4 доказателства, същите не са в превод на български език.

ДОПУСКА съдебно - маркова експертиза с посочена основна задача и корекция по задача №1 и № 3.

НЕ ДОПУСКА по задача № 2.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. К. да представи писмените доказателства в превод на български език.

СЪДЪТ констатира, че е определил вещото лице, от същото от постъпила молба от 24.01.2012г., с която вещото лице моли да му бъде дадена възможност да изготви заключението си до следващото съдебно заседание, поради здравословни причини. Прилага медицински документ от 18.01.2012г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Не възразяваме.

СЪДЪТ намира, че следва да отложи делото за по-дълъг период, да даде възможност на всяка една от страните да посочи допълнително задачи поне 2 седмици преди съдебното заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на всяка една от страните да посочи допълнително задачи за вещото лице поне 2 седмици преди съдебното заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице в срок до следващото съдебно заседание да изготви заключение по допуснатата съдебно – маркова експертиза.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 11.04.2012г. от 9,30 часа, за която дата страните уведомени.

Да се изпрати съобщение на вещото лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,00 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: