

РЕШЕНИЕ

№ 19420

гр. София, 19.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав, в публично заседание на 20.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **1947** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.
Образувано е по жалба от С. К. М., депозирана чрез адв. Д., срещу Решение с рег. № ПО-05-2-1 от 21. 01. 2026 г., издадено от кмета на [община].

В жалбата се сочат аргументи за нищожност и незаконосъобразност на административния акт, като се иска неговата отмяна.

В съдебното заседание жалбоподателят се представлява от адв. Д., която поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена.

Ответникът – кметът на [община] в писмен отговор оспорва основателността на жалбата и моли за нейното отхвърляне.

Административен съд – София град, след като се запозна с материалите по делото и съобрази становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заявление вх. № ПО-05-2/ 16. 01. 2026 г. С. К. М. е поискал от кмета на [община] да му бъде предоставена следната информация:

1. Списък на всички ремонтирани тротоари през последните две години, като се уточнят конкретните улици и участъци, като се посочат включително осовите точни, съгласно съответния регулационен план, ако се съответния обект има действащ такъв.
2. Документи и проверки, които удостоверяват, че извършените ремонти дейности отговорят на изискванията на Наредба № РД-02-20-2/ 26. 01. 2021 г. за достъпност на физическата среда и универсален дизайн на урбанизирани територии.
3. Планирани или текущи дейности за привеждане на тротоарите към пълна достъпност по улици

и участъци.

С обжалваното Решение с рег. № ПО-05-2-1 от 21. 01. 2026 г., издадено от кмета на [община], е предоставен пълен достъп, като към решението е приложена под формата на прикачен файл поисканата обществена информация.

При така установено от фактическа страна, съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е от адресат на акта, в законоустановения срок и срещу подлежащо на оспорване решение.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Не се споделят твърденията на оспорващото лице, че решението е издадено от некомпетентен орган. Обжалваният акт е подписан със запетая пред името и длъжността – „Н. М. – кмет [община]“. Установява се по делото, че съгласно Заповед № РД-02-09313 от 15. 11. 2023 г. кметът на [община] е определил ин. П. Д. - зам.-кмет на [община] да замества кмета при неговите отсъствия, с всички права и задължения във връзка с ръководството и контрола на цялата изпълнителна дейност. Установява се също така, че в периода от 19. 01. 2026 г. до 22. 01. 2026 г. кметът на [община] е бил в платен годишен отпуск.

Както се посочва в мотивите на Тълкувателно решение № 4 от 22. 04. 2004 г. по адм. дело № ТР-4/2002 г. на ОСС на ВАС, заместването представлява упражняване на правомощията на замествания орган от името на замествания в пълен обем, по силата на изрична писмена заповед, с която отсъстващият титуляр нарежда да бъде заместван от подчинено лице при условие, че е в обективна невъзможност да ги изпълнява за определен период от време. В случая, към материалите по делото е приложена Заповед № РД-02-13-26/ 09. 01. 2026 г. на Председателя на Общински съвет – [населено място], от която се установява, че кметът на [община] е бил в платен годишен отпуск в периода от 19. 01. 2026 г. до 22. 01. 2026 г. Следователно към датата на издаване на оспорваното решение - 21. 01. 2026 г. е била в сила заповед за заместване, по силата на която правомощията на кмета на [община] са изпълнявани от неговия заместник.

Поради това съдът приема, че оспореното решение е издадено от компетентен орган.

Спазена е писмената форма, посочени са фактически и правни основания в издадения акт, с който е предоставен в пълен обем търсената от заявителя информация. Не са допуснати нарушения на административно-производствените правила.

Информацията, достъп до която е поискан от оспорващия, е служебна по смисъла на чл. 11 от ЗДОИ, тъй като се събира, създава и съхранява по повод дейността на [община] във връзка осъществявани ремонти дейности.

С разпоредбата на чл. 27, ал. 1 от ЗДОИ е предвидено задължение за органа за съобразяване със заявената от жалбоподателя форма на предоставяне на достъп, което в конкретния случай е сторено.

Оспорваният акт не е нищожен.

Нищожността се отнася до валидността на административното волеизявление. Съгласно безпротиворечивата съдебна практика, липсата на компетентност на органа при издаване на акта и неспазването на предписаната от закона форма, винаги сочат на нищожност на акта, докато нарушението на административно-производствените правила и материалния закон, както и неспазването на целта на закона, следва да се преценяват във всеки конкретен случай, относно това по какъв начин се отразяват на волеизявлението на административния орган. Основанията за прогласяване на нищожност на административните актове са: липса на компетентност; липса на форма; пълна липса на правно основание; невъзможен предмет; несъществуващ адресат и др. В случая тези основания не са налице, поради което искането за обявяване на оспореното решение за нищожно е неоснователно.

Горните аргументи мотивират съда да приеме, че жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора в полза на ответника следва да бъдат присъдени направените по делото разноски. Поради това С. К. М. следва да бъде осъден да заплати на [община] направените по делото разноски за адвокат в размер на 500 /петстотин/ евро, съгласно представения по делото договор за правна защита и съдействие.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд – София град, Второ отделение, 53 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на от С. К. М. срещу Решение с рег. № ПО-05-2-1 от 21. 01. 2026 г., издадено от кмета на [община].

ОСЪЖДА С. К. М. да заплати на [община] направените по делото разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 500 евро.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕПИСИ от решението да се изпратят на страните.

Съдия: