

РЕШЕНИЕ

№ 5360

гр. София, 05.08.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 17.05.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Павлова

ЧЛЕНОВЕ: Росица Драганова

Ралица Романова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Бончева, като разгледа дело номер **10211** по описа за **2012** година докладвано от съдия Росица Драганова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С решение от 17.08.2012 г. по НАХД № 5503/2012 г. Софийски районен съд, НО, 110 състав е потвърдил наказателно постановление (НП) № 142/06.01.2012 г., издадено от председателя на Държавната комисия по хазарта /ДКХ/, с което на [фирма], [населено място], е наложена имуществена санкция в размер на 1 000 лв., на основание чл. 86, ал. 1 от Закона за хазарта /ЗХ/, за нарушение на чл. 76, ал. 1 от ЗХ.

Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от [фирма], чрез управителя В. В. В., с която се моли да бъде отменено решението на СРС като неправилно и незаконосъобразно. Излагат се подробни съображения за неправилна преценка на доказателствата от въззивната инстанция, тъй като касаторът счита, че ДКХ е следвало да установи началната дата, от която тече 14-дневният срок по чл. 76, ал. 1 от ЗХ, в който организаторите на хазартни игри са длъжни да уведомят ДКХ за настъпване на промяна в обстоятелствата, отразени в издаденото им разрешение. Счита и че при извършената проверка от контролните органи не е спазена Наредбата за изискванията за одобряване на типа и реда за извършване на първоначални и периодични проверки на игрални съоръжения, тъй като не е участвал представител на Българския институт по метрология. Иска се отмяна на оспореното решение и

постановяване на друго, с което процесното НП да бъде отменено.

Ответникът, чрез упълномощения юрк. К., оспорва жалбата по подробни доводи изложени в писмени бележки.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за основателна.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

За да постанови решението си, районният съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетелите П. Г. – актосъставител и писмените доказателства, представени с наказателното постановление и в съдебното производство.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства, свързани с касационните основания.

От събраните писмени доказателства и свидетелските показания на свидетеля Г., се установява, че на 08.06.2011 г. е извършена проверка от служители на ДКХ, за спазване на ЗХ от страна на [фирма] в обект, намиращ се в [населено място], [улица]. Контролните органи установили, че са инсталирани и се експлоатират 43 броя игрални автомати с 50 места, докато съгласно издаденото на дружеството Разрешение за организиране на хазартни игри с игрални автомати № И-2211 от 03.01.2011 г. следва да има 40 броя игрални автомати с 47 броя игрални места. При съпоставка проверяващите установили, че осем автомата не съответстват напълно на вписаните в разрешението, а три броя, включени в работен режим, не са вписани в издаденото на дружеството разрешение. Констатациите били отразени в протокол № 003853/08.06.2011 г.

Събраните доказателства мотивирали служителите на ДКХ да направят извода, че [фирма] не е изпълнило свое законово задължение, визирано в чл. 76, ал. 1 от ЗХ /отм./, поради което бил съставен Акт за установяване на административно нарушение № 142/25.07.2011 г., връчен на представител на сочения за нарушител, който го е подписал без възражение.

В законоустановения тридневен срок не са постъпили писмени възражения.

Въз основа на АУАН е издадено и процесното НП.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че административно-наказващият орган е приложил правилно закона, поради което е потвърдил оспореното НП.

Съобщение за постановеното решение е получено от касатора на 29.09.2012 г., а касационната жалба е подадена в СРС на 08.10.2012 г., т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна с жалба срещу съдебен акт, който е неблагоприятен за нея. Следователно жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана по същество.

По същество касационната жалба е неоснователна.

Районният съд е изследвал всички релевантни за спора обстоятелства. Изложени са подробни мотиви, чрез които е даден отговор на наведените от страните доводи. Същите се споделят от състава на АССГ, разгледал жалбата, поради което не следва да преповтаряни.

По силата на чл. 76, ал. 1 от ЗХ /отм./, организаторите на хазартни игри са длъжни в 14-дневен срок от настъпване на промяна в обстоятелствата, отразени в издаденото им разрешение, да уведомят държавната комисия и поискат вписване на новите обстоятелства, т.е. касаторът при въвеждането на нови игрални автомати в

експлоатация е имал едно законово задължение, което е следвало да изпълни в посочения срок. В случая този срок тече от момента на придобиването и въвеждането в експлоатация на новите игрални автомати, които не са били включени в първоначално издаденото разрешение. Неправилно касаторът счита, че в тежест на административния орган е да установи, от кога е започнал да тече този срок, за да може да се приеме, че 14 дни след тази дата юридическото лице не е изпълнило нормативното предписание да уведоми ДХК. Контролните органи обективно не биха могли да установят това обстоятелство, затова те правилно са приели, че законоустановеният срок не е спазен, поради което в тежест на наказаното лице, а и обективно в неговите възможности, е да установи, че по време на извършената проверка и констатирането на нарушението, за него не е бил изтекъл предвиденият в разпоредбата на чл. 76, ал. 1 от ЗХ /отм./ срок. Като е изложил мотиви в този смисъл районният съд е приложил правилно процесуалния и материалния закон.

Неоснователно е и направеното едва с касационната жалба възражение, че при извършената му проверка от контролните органи на ДКХ не е спазена Наредбата за изискванията за одобряване на типа и реда за извършване на първоначални и периодични проверки на игрални съоръжения, тъй като не е участвал представител на Българския институт по метрология. Правилата на тази наредба биха били приложими, ако беше извършена проверка на техническата годност на намиращите се в игралната зала автомати, а не както е в процесния случай – относно спазването на изискванията на Закона за хазарта.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав намира, че не е налице твърдяното касационно основание за отмяна на обжалваното съдебно решение, което е законосъобразно и правилно и следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен Съд С. – град, VII касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение /без номер/ от 17.08.2012 г., постановено по наказателно от административен характер дело № 5503/2012 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 110 състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.