

Протокол

№

гр. София, 05.06.2018 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 05.06.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **3829** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.40 ч се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] - редовно уведомен, се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ /НАП/ - редовно уведомен, се представлява от юрк. Б., с пълномощно по делото от днес.

Вещо лице С. Д. Г. – редовно призован се явява.

За СГП се явява прокурор Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Д. Г. - 87 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Т., вещото лице: На стр. 42 от настоящото дело е оценката на материалните активи.

Адв. Т.: Това е оценка към дата 07.02.2006г. и е свързана с всички активи на дружеството, а тя не е оценка на движимите вещи, които са били продадени към

2002г. и са оставени на отговорно пазене, както и поставените и допуснатите въпроси не са били свързани с оценка на имуществото по двете фактури, които вещото лице цитира и които са продадени на Х. и затова аз твърдя, че изготвената експертиза е неотнормими към така поставените задачи и искам по ваша преценка да замените вещото лице с друго такова, което да отговори на така формулираните задачи и въпроси или да назначите тройна експертиза.

Юрк. Б.: Считам, че вещото лице е отговорило по възможния начин по, който може да се отговори на поставените въпроси.

Адв. Т.: Искам вещото лице да изследва наистина правилно ли е приложил методите, като има предвид, че това са движими вещи на дружеството, които съществуват към 2006г.

Прокурорът: Моля да се предостави възможност на процесуалния представител на жалбоподателя с писмена молба да формулира точно на какви задачи и на какви въпроси иска да отговори вещото лице.

Вещото лице: Поддържам заключението. Искам да добавя някой неща. В делото няма доказателства, че тези стоки са осчетоводени в счетоводството на Стоманени тръби. Не намерих доказателства, че те са осчетоводяват като чужди стоки на отговорно пазене в задбалансовите сметки. Що се отнася до случая считам, че най-правилно в този момент по този казус следва да се използва аналитичната счетоводна отчетност за да се види от каква начална цена е започнал в оценката си, а дали тази е придобивната не може да се каже. При липсата на аналитична отчетност по всеки едни от активите не може да се даде оценка по счетоводните отчети. Информацията която се съдържа по делото е информация между частни лица, аз мога да се опра на информация която има счетоводно изражение, а по делото няма такава.

Адв. Т.: Аз твърдя, че има информация не само синтетична, а и аналитична по делото.

Юрк. Б.: Считаме, че вещото лице е отговорило конкретно по всички поставени въпроси.

Вещото лице: Не се позовавам на експертиза на друго вещо лице, същата съм я посочил за сведение.

Съдът намира, че следва да приеме заключението, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключение на вещото лице. На същото да се изплати възнаграждение от внесения депозит, за което се издаде РКО.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ищеца с молба да конкретизира задачите във връзка с т.3, като посочи изрично какви документи да се ползват за въпросната оценка.

Адв.Т.: Представям доказателства под опис относими към делото.

Юрк. Б.: Моля да изключите част от тях, тъй като същите са представени в нечетливи копия.

Съдът намира, че следва да предостави седем дневен срок на адв. Т. тези документи, които са в нечетливо копие да ги представи по делото.

По приемането на документите съдът ще се произнесе в следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 25.09.2018г. от 09.50ч, за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: