

Протокол

№

гр. София, 28.09.2015 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 28.09.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **6021** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при Централно управление на Национална агенция по приходите – С., редовно призован, изпраща представител юрк. З., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. И. Г., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 08.09.2015 г. заключение по допуснатата СТЕ.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

В. И. Г., 50 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. Ж.: Считам, че е допусната техническа грешка на стр. 1. Посочена е фактура № 27 от 26.04.2012 г., а предмет на това дело е фактура № 25 от 28.08.2012 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Допускам да е станала такава грешка, тъй като делото е голямо и идентифицирането на двете фактури не съм го гледала, тъй като не е по същността на експертизата. Да се приеме това, което адв. Ж. е установил.

ВЪПРОС НА АДВ. Ж.: По таблицата в т. 2, това са собствениците към датата на изграждането?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това са показаните собственици към момента на изграждането на трафопоста и съответстват на данните в протокола за пускане в експлоатация на обекта, и разрешението за ползване.

ВЪПРОС НА ЮРК. З.: Само в обект „Три планини” ли сте извършили посещение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, посетих и обект „Две реки”, за да видя физически двата обекта и за снемане на данните на трафопоста, специално касаещо заводския номер, намиращ се на табела на трафопоста. В сравнителната таблица двата трафопоста са с два различни заводски номера и са изградени в различни години, това са два различни обекта. Достъп до обекта осигури служебно лице на [фирма] и служител на Ч. – Р., в лицето на В. К.. Това е и за двата обекта: собственикът и представител на Ч., който е пуснал в експлоатация двата трафопоста. Посочените дружества в таблицата, приложение 1, на ред 2, са собственици на двата трафопоста. Разликата на ред 5, в таблица „Наименование на трафопоста”, е в изписването на наименованието на двата трафопоста в документа за право на ползване от страна на приемателната комисия. Съоръженията са еднакви по вид и предназначение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА СТЕ. На вещото лице се издаде РКО за възнаграждение в размер на 300 лв., изцяло внесени от оспорващия.

АДВ. Ж.: Поддържам искането си да бъде изслушана и другата поискана от нас експертиза. Представям документ за депозит, като се извинявам за късното внасяне. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. З.: Моля да ми бъде предоставена възможност да приложа доказателствата, събрани във връзка с ревизионното производство, приключило с Р. акт № [ЕГН] от 25.09.2013 г., издаден на [фирма], за да удостоверя обстоятелството, че в хода на това ревизионно производство са представени идентични доказателства с тези в настоящото производство.

АДВ. Ж.: В хода на това дело сме установили, че има два трафопоста, които са различни. Обстоятелството, че имаме втори трафопост не е тайна, но не е и от значение за настоящото производство.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

По допуснатата с протоколно определение от 09.03.2015 г. СТЕ, касаеща мобилна бензиностанция, със задачи, формулирани в молба от адв. Ж., представена в същото открито съдебно заседание, лист 369 от том 2, НАЗНАЧАВА вещо лице Р. С. К., със

специалност лицензиран оценител на недвижими имоти, машини и съоръжения.

По доказателственото искане на юрк. 3., СЪДЪТ намира същото за допустимо и основателно, поради което ПРЕДОСТАВЯ възможност на страната в 14-дневен срок, считано от днес, да представи по делото доказателства, приложени към РА № [ЕГН] от 25.09.2013 г., като УКАЗВА на страната, че по делото ще бъдат приети единствено относими с посочените за установяване по делото обстоятелства.

За събиране на допълнителни писмени доказателства и изслушване на експертиза ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 23.11.2015 г. от 13.30 ч., за когато страните уведомени. ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице К. за изготвяне на заключението в срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: