

Протокол

№

гр. София, 06.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 06.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **7379** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:49 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Б. З. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на ТП на НОИ С.-град – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. О., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 04.12.2024 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с която изразява становище по представените от „Европейски политехнически университет“ (ЕПУ) – [населено място] писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило по делото становище на 04.12.2024 г. от ответника относно представените писмени доказателства от страна на жалбоподателя с молбата от 27.01.2024 г., както и по представените от „Европейски политехнически университет“ (ЕПУ) – [населено място] писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 19.12.2024 г. от ответника, с която приложено предоставя заверено копие на всички документи, съдържащи се в административната преписка, приключила с издаване на Констативен протокол № КП-5-13-01588378/08/05.2024 г.

ДОКЛАДВА постъпила молба-декларация на 03.02.2025 г. от жалбоподателя, с която дава съгласие да бъде разкрита банкова тайна.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 03.02.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, в която изразява становище по същество на спора и във връзка с оспорването на представените от ответника писмени доказателства с молбата от 19.12.2024 г.

АДВ. Г.: Поддържам молбите си, разбира се. По първата молба, тъй като моят доверител има само една сметка в лева в България, ние отидохме в неговата банка и поискахме да ни направят проверка какви заплати е получавал от ЕПУ – [населено място] за целия този период. Оказа се, че е получил само една заплата през 2016 г. от около 80,00 лв. и това е всичко. Няма други преводи. По представените от ответника документи, това са платежни ведомости и аз моля да ги приемете. Написал съм и защо тези документи представляват фалшификат. В тези платежни ведомости няма подпис на моя доверител, няма банкови документи за преводи, така че те не удостоверяват нищо. Платежната ведомост е удостоверителен документ за плащане и валиден счетоводен документ, а видно от тях те са съставени само заради проверката на НОИ. Тоест не са платежни документи, които са съставяни всеки месец и т.н. Липсват подписи, липсват индикация на банка и т.н към тях. Има дори конкретно решение на Върховния касационен съд (ВКС) по тези ведомости, а именно Решение № 42/30.05.2018 г. по гр. дело № 434/2017 г. по описа на ВКС, 4 отделение. Определението, с което сте задължили третото лице да представи документи за плащане на работни заплати и плащания на осигуровки и т.н. не е изпълнено и на последно място моля да имате предвид на 28.02.2025 г. БНТ в най-гледаната емисия се разгледа темата за МОН и за пернишкия университет. Моля ако не сте го гледали, да го гледате. Това е една криминална структура и не е истински университет и моля да го имате предвид, както и това, че тече 8-9 години административно производство по отнемане акредитацията на това пишман висше учебно заведение. Нямам други искания, но тъй като са представени платежни ведомости, моля да разпитате като свидетел това ТРЗ, което ги е подписало, а именно А. С., тъй като по определение в Закона, платежните ведомости се подписват от ръководителя на предприятието и този, който ги е съставил. В случая този ръководител на това дружество считам, че неговият подпис е видимо фалшифициран. Дори само като се погледне подписът му в пълномощното, представено от ответната страна, което е нотариално заверено и този в платежните ведомости, съставени на 08.05.2024 г., е видно, че между тях няма нищо общо. Затова моля да разпитате като свидетел горепосочената жена, като съм сигурен, че не ги е подписал този човек тези документи и че те са фалшиви.

ЮРК. О.: Относно банковото бордеро извлечение, което е представено, твърдя видно от самото бордеро, че то е само за един единствен ден от 22.02.2016 г. до 22.02.2016 г., тоест извлечението е за един ден. Поради което смятам, че това няма как да се вземе предвид, имайки предвид големия срок, от който е сключен договорът от 2015 г. до момента. Относно липсата на подпис върху ведомостите за заплати смея да твърдя като човек, който има предвид юридическото и икономическо образование, че към

настоящия момент такива подписи вече не се изискват върху ведомостите заплати, тъй като плащането, особено когато е с повече от 50 назначени лица, става чрез т.нар. масово плащане и тогава дори и фишове за заплати не се връчват. Поради тази причина смятам това възражение за абсолютно неоснователно. Относно претендираната дата на изготвените документи също, това е абсолютно нелогично, което каза колегата, тъй като датата, която е посочил той, това е датата и на самия документ се намира в дясно, на която е направена разпечатката, защото видно от лявата страна на всички тези рекапитулации, това е извадка от счетоводна програма и това не е дата, на която са въведени документите, за да твърдите, че те са фалшифицирани и неверни, и създадени с цел настоящата проверка, която е извършена. Подписът видно от проверката, която от [населено място] изпратиха и съответно аз съм предоставила тук, собственикът на дружеството е упълномощил други лица, така че този подпис може да бъде на някой от пълномощниците, а също така по всяко едно пълномощно може да се преупълномощава, така че това е евентуално предмет на друго разследване чий е подписът. Твърдението, че са изготвени с цел проверка тези документи е абсолютно несъстоятелно.

СЪДЪТ намира представените писмени доказателства за относими и допустими, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното писмено доказателство от процесуалния представител на жалбоподателя с молба от 27.11.2024 г., а именно Сигнална записка с № 1042-40-94/25.11.2024 г. по описа на НОИ и с вх. № 56560 от 25.11.2024 г. по описа на Софийска районна прокуратура (СРП).

ПРИЕМА приложените към молба от 27.11.2024 г. от „Европейски политехнически университет“ (ЕПУ) – [населено място] писмени доказателства, а именно такива за наличие на трудово правоотношение с работодателя на Н. Б. З. за периода 2022-2024 г. и по-конкретно: копие на Трудов договор № 7/05.02.2015 г. и Анекс № 1 от 05.02.2015 г., които са в сила към днешна дата, както и справка относно подадените осигурителни данни в НАП за периода.

ПРИЕМА представеното от ответника с молба от 19.12.2024 г. заверено копие на всички документи, съдържащи се в административната преписка, приключила с издаване на Констативен протокол № КП-5-13-01588378/08/.05.2024 г. , належащи се от л. 74 до л. 103 от делото.

ПРИЕМА представеното с молба-декларация от 03.02.2025 г. на жалбоподателя банково бордеро като доказателство по делото.

СЪДЪТ счита за неоснователно искането да бъде изслушан свидетел във връзка с подписите по ведомостите за заплати, доколкото настоящото производство няма такъв предмет, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от страна на жалбоподателя за разпит на свидетел, а именно А. С. относно горепосочените обстоятелства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Моля да бъде отменено оспореното решение. Претендирам разноси, за което представям списък на разноските и моля да ми бъде предоставен срок за представяне на писмени бележки по делото.

ЮРК. О.: Моля да потвърдите оспореното решение. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми бъде предоставен срок за представяне на писмени бележки по делото и не правя възражение по отношение на претендирания адвокатски хонорар, тъй като същият е в минимален размер.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: