

Протокол

№

гр. София, 01.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 01.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **12294** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.52 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. С. Д. – редовно призован, се явява лично и с адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ /СДВР/ - редовно призован, се явява юрк. К., с представено пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ Я. Д. К. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. К. – Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Моля да се премине към разпит на допуснатия свидетел

ЮРК. К. - Нямам доказателствени искания. Моля да се премине към разпит на допуснатия свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на допуснатия свидетел.

СНЕ самоличността на допуснатия свидетел Я. Д. К..

Я. Д. К. – 23 години, осъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за даване на

неверни данни пред съда.

Свидетелят обеща да говори истината пред съда.

ЮРК. К. – Спомняте ли си за случая, в района на Ц. Автогара С., когато сте спрял за полицейска проверка и да разкажете за този случай?

СВИДЕТЕЛЯТ - Направиха ми проверка и после ми поискаха подкуп. Купувах си билет в района на Ц. автогара, на касата бях, където продават билети. Купих си билет и полицаите дойдоха. Бяха двама полицаи, дойдоха при мен и ми провериха джобовете, поискаха ми документ за самоличност и ми казаха, че трябва да проверят и плика, който носех. Аз имах документ за самоличност и го представих и след това ме накараха да извадя всичко от джобовете си и от торбата, която носех. Единият полицаи бръкна първо в плика и после изсипа съдържанието от плика на земята. В плика полицаят намери амфетамини и тръгнаха да ме водят към районното. По пътя си прибрах съдържанието от плика. По пътя ми казаха, ако мога нещо да мисля, да мисля. Аз това го разгълкувах като намек, че ми искат пари. Друго конкретно нещо не ми казаха. Не се сещам, точно кой полицаи ме посъветва да мисля. Тръгнахме от Автогарата към Районното с двамата полицаи. На единия му казаха, че имам 20 лева и че ако звънна във В., аз съм от В., могат да ми пратят пари. Не си спомням кой точно от двамата полицаи ми каза. Те ми казаха да звънкам, не си спомням кой от двамата ми каза, дали и двамата ми казаха. Единият полицаи ми прибра плика с амфетамините и суичъра. Прибра го в личния си автомобил, който не беше с полицейски знаци, мисля че беше марка BMW. Спомням си кой беше полицаи и това е настоящият жалбоподател, който е в залата. Той ми прибра найлоновата торба. Каза ми, че прибира торбата и ще я пази, докато не ми изпратят парите, каза като ми приведат парите от Е., ще ми даде плика и си се качвам на автобуса и си тръгвам. Уточнявам, че колата, в която прибрах найлоновия плик, беше паркирана пред Районното. Ние отидохме до Районното, но не сме влизали вътре. След това се върнахме обратно към Автогарата със същите полицаи, за да чакаме да ми преведат парите. Ставаше дума за 400 лв. Аз започнах да предлагам от 100 лв. И двамата ми казаха, че са малко и на 400 лв. се съгласиха. Не сме си говорили по време на връщането обратно до Автогарата, за да чакаме превода. Седяхме на Автогарата около 2-3 часа, ако не и повече, аз в присъствието на двамата полицаи. Звъннаха ми моите близки, че ще ми пратят парите, тръгнахме към паркинга на Районното, за да ми върнат плика. Бяхме още в подлеза на гарата, спряхме се до фонтана и аз стоях отстрани и дойдоха някакви хора. Закараха ме, разпитаха ме и ме закараха до В.. Тези хора отведоха освен мен и двамата полицаи и ме разпитаха във 02 Районно. Аз казах същите неща, които казвам и пред Вас. Ходих още един път да ме разпитват.

ЮРК. К. - Вашите вещи бяха ли задържани?

СВИДЕТЕЛЯТ - Суичърът през цялото време на фактическото ми задържане беше в плика. Личната ми карта беше при тях двамата. Личната ми карта беше задържана от полицаите, но не си спомням от кой от двамата. След като им представих личната карта, не ми я върнаха.

ЮРК. К. - Нямам други въпроси към свидетеля.

АДВ. К. – За какво сте осъждан?

СВИДЕТЕЛЯТ - За кражба, побой и наркотици.

АДВ. К. - На въпросния ден, за който разказвате, какво правихте на Ц. Автогара? В този ден ли пристигнахте в С.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, пристигнах на същия ден, дойдох и същият ден си тръгнах. Сутринта дойдох, за да се разходя из Ц. Автогара в С..

АДВ. К. – Моля да кажете, след като полицаите намериха амфетамините, какво обяснение дадохте, чии са тези амфетамини?

СВИДЕТЕЛЯТ – Казах, че не зная. Полицаят първо ми прибра плика и аз му казах: „Не ми бъркай в плика“ и че не зная на кой са амфетамините, но всъщност бяха мои.

АДВ. К. – Вие преди малко казахте, че е имало у Вас амфетамини, после казвате, че не знаете, кое е вярно?

СВИДЕТЕЛЯТ – Казах, че не зная чии са амфетамините, но всъщност бяха мои.

АДВ. К. – Моля да кажете, с какво пристигнахте в този ден в С.?

СВИДЕТЕЛЯТ - С автомобил на един приятел, казва се Х..

АДВ. К. - За какви пари говорите?

СВИДЕТЕЛЯТ - Другият полицай ми каза, не този, който е в момента в залата, въпреки, че не зная какво е това и чие е, другият полицай, а не настоящият жалбоподател, ми каза, да мисля, ако мога да мисля нещо, защото иначе ще ме затворят.

АДВ. К. - Имате ли спомен, дали полицаите по радиостанция са правили справка с ОДЧ?

СВИДЕТЕЛЯТ – Мисля, че не са.

АДВ. К. - Образувано ли е срещу Вас наказателно производство за притежание на амфетамини?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не.

АДВ. К. - Нямам други въпроси към свидетеля.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи свидетеля.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. – В процесния случай дисциплинарната отговорност в заповедта е ангажирана за неспазване правилата на Етичния кодекс за поведение на държавен служител в МВР. Изводът на дисциплинарнонаказващия орган за нарушение на правилата на Етичния кодекс е основан на предположение, че жалбоподателят е извършил престъпление, за което е обвинен, и това обуславя негативната преценка на органа в морален и етичен план. Упражнената спрямо оспорващия държавна принуда обаче не замества мотивите на органа, обосноваващи поведение, несъвместимо с морално-етичните правила, уронващи престижа на службата. В конкретния случай при презумпцията за невинност до доказване на противното, в дисциплинарното производство е прието за безспорно установено, че жалбоподателят е извършил престъпление, за което е привлечен като обвиняем и е образувано досъдебно производство № 256/2018 г. по описа на Следствен отдел към СГП, поради което му е наложено най-тежкото дисциплинарно наказание. За да обоснове наложеното наказание, дисциплинарнонаказващият орган е приел за установени и доказани факти, които имат характер на престъпни обстоятелства, при липса на влязла в сила осъдителна присъда относно тези обстоятелства. Законодателят е предвидил, че

съгласно нормата на чл. 194, ал. 4 от ЗМВР, ДНО преди да наложи наказание, следва да изчака влизането в сила на осъдителната присъда. Ако се приеме, че дисциплинарнонаказващият орган има правомощията да налага наказания за деяние, което от фактическа страна покрива състава на престъпление, преди да е налице влязла в сила осъдителна присъда, то на практика би се стигнало до неприлагането на разпоредбата на чл. 203, ал. 1, т. 1 от ЗМВР и нарушава презумпцията за невинност. Липсата на установени действия от страна на жалбоподателя, с които той би нарушил нормите на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР, изключва поведение, с което уронва престижа на МВР. Посоченото в заповедта, че оперативните и процесуално-следствените действия са проведени на обществено място, са факти, настъпили извън волята на служителя. Това отразява действията на полицията и прокуратурата, във връзка с евентуално извършване на престъпление от общ характер, но не и конкретно поведение на жалбоподателя, нарушаващо етичните правила за поведение, с което да уронва престижа на МВР. Моля да отмените издадената заповед. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Моля да ми присъдите направените разноски по делото.

ЮРК. К. - Моля да постановите решение, с което да оставите в сила процесната заповед като законосъобразна. Правя искане и моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Считам, че от фактическа страна в настоящия процес бе установено извършването на противоправно деяние от жалбоподателя. В тази връзка, в голямата си част, събраните гласни доказателства от служителя на Дирекция „Вътрешна сигурност“, Я., както и изслушаният в настоящото съдебно производство свидетел, К., си съвпадат и кореспондират. Намирам възражението за смесването в настоящия случай на наказателното производство с дисциплинарното такова за неоснователно, доколкото в ЗМВР ясно е посочено, че дисциплинарната отговорност се носи самостоятелно и независимо от предвидената или провежданата друга такава отговорност. В настоящия случай, изискването на материали от провежданото досъдебно производство, същите са надлежно приобщени, събрани са по съответния ред, а до този подход е достигнато, поради невъзможността да бъде приложен друг, т.е., за установяване на дисциплинарната отговорност и приоритетът, който се дава на наказателното производство, при съвпадането му по време с дисциплинарно, е нормално да се използват събраните данни в наказателното производство. Моля да ми дадете срок, в който да предоставя писмено становище.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок, в който да депозират писмени бележки, с копие за другата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: