

РЕШЕНИЕ

№ 30866

гр. София, 20.09.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в
публично заседание на 25.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **2943** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 112, ал. 1, т. 4 от Закона за здравето /ЗЗ/.

Образувано е по жалба на В. П. Н. против Експертно решение /ЕР/ № 00038/12.02.2025 г. на Национална експертна лекарска комисия /НЕЛК/.

В жалбата и допълнителна молба от 10.04.2025 г. /л. 42/ са изложени твърдения за незаконосъобразност и неправилност на обжалвания акт, иска се ЕР да бъде отменено, а отмененият с него болничен лист да бъде потвърден. С молба от 10.04.2025 г. претендира разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не се представлява.

Ответникът - Национална експертна лекарска комисия /НЕЛК/, в съпроводителното писмо по изпращане на административната преписка чрез юрк. Д. изразява становище за неоснователност на жалбата и моли за отхвърлянето ѝ. С молба от 24.06.2025 г. /л. 74/ претендира присъждане на направените разноски и юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на евентуално претендираното адвокатско възнаграждение.

Заинтересованите страни Агенция за хора с увреждания, ТП на НОИ С. град, и ТЕЛК 2-ри състав към Втора МБАЛ С. ЕАД, „Столичен градски електротранспорт“ ЕАД – Депо „Искър“ С. не вземат участие в производството.

Заинтересованата страна Регионална дирекция „Социално подпомагане“ С. град, в съдебно заседание, се представлява от юрк. Т., който не изразява становище по отношение основателността на жалбата.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не взема участие в

производството по делото и не дава заключение за законосъобразността на оспорения административен акт.

Административен съд София град, като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 ГПК във вр. с чл. 144 АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

С болничен лист № E20241953626 от 30.07.2024 г. за временна нетрудоспособност, издаден от ЛКК № 1921 на XXII ДКЦ С. ЕООД /л. 38 от МЕД/ на В. П. Н., ЕГН [ЕГН], за диагноза „Увреждане на междупрешленните дискове в поясния и другите отдели на гръбначния стълб с радикулопатия“, диагноза по МКБ М51.1, е определен отпуск от 10 календарни дни от 24.07.2024 г. до 02.08.2024 г. при домашен – амбулаторен режим на лечение. Болничният лист е издаден като продължение на болничен лист № E20242198759/22.07.2024 г. за временна неработоспособност /л. 18 от МЕД/ за 4 календарни дни. С болничен лист за временна неработоспособност № E20242198759/22.07.2024 г., издаден от д-р Кармазанска, АГППМП „ВИТАЛИС“ ООД, на В. П. Н. е поставена диагноза „увреждане на лумбо сакралния плексус – персистиращ болков синдром“ и поради констатираната неработоспособност му е предписано домашно – амбулаторно лечение за 4 дни от 20.07.2024 г. до 23.07.2024 г. Към медицинското досие е приложен амбулаторен лист № 24312A04SEFE от 30.07.2024 г. от д-р Г. Г. /л. 16 от МЕД/ за извършен амбулаторен преглед на В. П. Н., при който е констатирано, че оплакванията на пациента продължават с леко намаляване на болката, от две седмици със стрелкащи болки в кръста излъчващи се към дясна седалищна област и десен крак, прегледан в УМБАЛ „Св. А.“, консултиран с невролог, консултиран за провеждане на МРТ на лумбален дял в амбулаторни условия. Поставена е същата диагноза и е насочен за ОЛКК за продължаване на временната нетрудоспособност с 10 дни поради използван отпуск за временна неработоспособност 14 дни. Приложен е и амбулаторен лист № 242004069A98 от 18.07.2024 г. от първично посещение с основна диагноза „Увреждане на междупрешленните дискове в поясния и другите отдели на гръбначния стълб с радикулопатия“. В лист за преглед № 026702 от 08.07.2024 г. на пациент В. П. Н., издаден от д-р М. Г., МБАЛ „Св. Анна - София“ АД, с основна диагноза МКБ М796 „болка в крайник“. Към МЕД е приложено изследване № 0961/23.07.2024 г. /л. 22 от МЕД/ на В. П. Н. за извършена магнитно – резонансна томография на торако – лумбален преход, поясен гръбначен отдел и кръстец с извод за трисегментна спондило –дискогенна дегеративна спинална стеноза. Издаден е талон за медицинска експертиза № 24206801C8F6 от 24.07.2024 г. /л. 19 от МЕД/ на В. П. Н..

Във връзка с молба – сигнал от Трамвайно депо „Искър“ на Столичен Е. ЕАД /л. 31 от МЕД/, адресирана до Националния осигурителен институт /НОИ/, относно недостоверност на болнични листи издаден на В. П. Н., с писмо вх. № 5001-21-644/04.09.2024 г. ТП на НОИ - С. град /л. 32 от МЕД/ е обжалвало болничен лист № E20241953626/30.07.2024 г. за временна нетрудоспособност, издаден от ЛКК № 1921.

С писмо от ТЕЛК /л. 32 от МЕД/, адресирано до В. Н., доставено на адрес [жк], [жилищен адрес] върнато на 16.10.2024 г. като адресирано до непознато лице, В. П. Н. е уведомен за обжалването и поканен да представи доказателства и да се яви на ТЕЛК.

С Експертно решение № 00554/30.10.2024 г. на заседание № 144 на ТЕЛК 2-ри състав към П МБАЛ С. ЕАД /л. 27 МЕД/ е отменен болничен лист № E20241953626 от 30.07.2024 г. за временна нетрудоспособност, издаден от ЛКК № 1921 във връзка с писмо на НОИ № 5001-21-644#1/04.09.2024 г. Като мотиви за издаване на решението е посочена липсата на изпратени доказателства относно неработоспособността и неявяване на лицето при повикване от ТЕЛК.

С писмо вх. № 3233/12.11.2024 г. на Столична РЗИ /л. 33 на МЕД/, В. П. Н. е обжалвал

Експертно решение № 00554/30.10.2024 г. на заседание № 144 на ТЕЛК 2-ри състав към II МБАЛ С. ЕАД.

Издадено е експертно решение № 00237/12.12.2024 г., прието на заседание № 108 на НЕЛК /л. 36 МЕД/, с което е отменено Експертно решение № 00554/30.10.2024 г. на заседание № 144 на ТЕЛК 2-ри състав към II МБАЛ С. ЕАД и ЕР е върнато на ТЕЛК за ново освидетелстване. В мотивите към ЕР се посочва, че в медико - експертното досие са представени болничен лист № Е20241953626/30.07.2024 г. за временна нетрудоспособност, издаден от ЛКК № 1921, амбулаторен лист № 24212А04СЕФ, издаден от XII ДКЦ С. ЕООД, издаден като продължение, допълнително в НЕЛК били изпратени амбулаторен лист № 242004069А89/18.07.2024 г., вписан е болничният лист като продължение, приложено е разчитане на МРТ на лумбален дял от 23.07.2024 г. Констатирана е липса на приложен Протокол на ЛКК № 1921/30.07.2024 г., като ТЕЛК е задължена да изиска служебно първичната медицинска документация от органите издали болничните листове, отправена е препоръка ТЕЛК да се съобрази с констатираните нарушения.

Прието е Експертно решение № 00011/03.01.25 г. на от заседание № 002 на ТЕЛК на II МБАЛ С. ЕАД - II състав /л. 39 МЕД/, прието по документи, с което е отменен болничен лист № Е20241953626 от 30.07.2024 г. за временна нетрудоспособност, издаден от ЛКК, посочено решение на ЛКК № 1921/30.07.2024 г., поради липса на доказателства относно описана тежка неврологична симптоматика, даваща основание за продължаване на временната неработоспособност.

С жалба вх. № 3908/21.01.2025 г. на В. П. Н. е обжалвано Експертно решение № 00011/03.01.25 г. на II МБАЛ С. ЕАД - II състав /л. 45 МЕД/.

По жалбата е издадено процесното Експертно решение № 00038/12.02.25 г. от заседание № 018 на НЕЛК на специализиран състав на НЕЛК по неврологични, УНГ и ССЗ болести /л. 6 от делото/, с което е потвърдено ЕР на ТЕЛК за отмяна на процесния болничен лист. Изложени са мотиви относно липсата на приложен протокол на ЛКК. Поради това е прието, че болничният лист е издаден в нарушение на чл. 10, ал.1 от Наредбата за медицинската експертиза, чл. 24, ал.8 от ПУРОМЕРКМЕ и чл. 27, ал. 4 от ПУРОМЕРКМЕ.

При така приетото за установено от фактическа страна, съдът обуславя следните правни изводи: Жалбата е процесуално допустима като подадена срещу акт, който подлежи на съдебно оспорване по аргумент от чл.112, ал.1, т.4 от Закона за здравето /33/, от лице с правен интерес от оспорването /чл.147, ал.1 АПК/. В представеното по делото известие № ИД PS 160600QXGG за доставяне на административния акт /л. 29 от делото/ е посочена дата на получаване от жалбоподателя 06.02.2025 г., а датата на издаване на административния акт е 12.02.2025 г., тоест изписаната дата на връчване на административния акт предшества дата на издаването му. Административният орган не ангажира други доказателства за надлежно уведомяване на жалбоподателя, а от представения документ не може да се направи безспорен извод за точната дата, на която административния акт е съобщен на жалбоподателя, поради което съдът приема, че в случая е спазен преклузивния 14-дневен срок по чл.149, ал. 1 АПК.

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл.101, ал.1 33 за установяване на временна неработоспособност се извършва медицинска експертиза, а съгласно чл.103, ал.2 33 тази експертиза се извършва от лекуващия лекар, лекарски консултативни комисии /ЛКК/, ТЕЛК и от НЕЛК. Атакуваният административен акт е издаден по повод жалба на заинтересовано лице, с която е оспорено на ЕР на ТЕЛК за отмяна на болничен лист, като съобразно разпоредбата на чл. 112, ал. 1, т. 3 от 33 тези спорове се развиват пред НЕЛК. В изпълнение на изискванията на чл. 49, ал.1 от

ПУОРОМЕРКМЕ оспореното ЕР е постановено от компетентен орган, а именно: специализиран състав по неврологични, УНГ и ССЗ на НЕЛК предвид основната диагноза „Увреждане на междупрешленните дискове в поясния и другите отдели на гръбначния стълб с радикулопатия“ с код по Международната класификация на болестите /МКБ - 10/ 51.1 посочена в обжалвания болничен лист. Съставът на НЕЛК е с председател д-р Н. Т. Й., със специалност „Вътрешни болести“ /диплома за призната специалност № 36833 от 03.01.1991 г. - л. 69 гръб от делото/ и членове д-р В. А. Г. със специалност „Вътрешни болести“ /свидетелство за призната специалност № 002054 от 18.06.1996 г./ и д – р О. Г. Г. със специалност „Вътрешни болести“ /свидетелство за призната специалност № 15243 от 29.06.1974 г./. Не се констатираат предпоставките по чл. 146, т. 1 АПК във р. с чл. 168, ал. 1 АПК.

Експертното решение е обективизирано в писмена форма и съдържа основните реквизити по чл. 59, ал. 2 АПК, като са посочени издателят и адресата на акта, както и мотивите за издаването му, което позволява упражняването на съдебен контрол за законосъобразността му и обезпечава възможността на адресата да упражни ефективно правото си на защита. В този смисъл, не са налице предпоставките по чл. 146, т. 2 АПК във р. с чл. 168, ал. 1 АПК.

Административното производство е образувано по жалба на НОИ, чийто правен интерес от обжалването е нормативно установен в чл. 112 ЗЗ. За развитото се производство са информирани заинтересованите лица по чл. 112 ЗЗ, включително и жалбоподателят, като им е предоставена възможност да вземат участие в развитото се производство.

Следването на нормативно установения в Наредбата за медицинската експертиза /НМЕ, Наредбата/ ред за издаване на болничен лист е предпоставка за съответствието на удостоверителното изявление на лекаря или ЛКК и обективното състояние на лицето. В чл. 13, ал. 1 от Наредбата е предвидено, че болничен лист за временна неработоспособност се издава на осигурено лице еднолично от лекуващия лекар, лекаря по дентална медицина до 14 дни непрекъснато за едно или повече заболявания, но не повече от 40 дни, с прекъсване в рамките на една календарна година, като след изтичането на отпуска болният се насочва към ЛКК, с изключение на случаите на временна неработоспособност поради карантина. В чл. 7, ал. 1 от Наредбата е посочено, че клиничният преглед и становището за временна неработоспособност се отразяват в амбулаторен лист, съответно в медицинския протокол на ЛКК или във фиша за медицинско обслужване от спешен екип. Съгласно чл. 27, ал. 1 от ПУОРОМЕРКМЕ ЛКК вземат решения по здравословното състояние и работоспособността на лицата след задължителен клиничен преглед и представен документ за самоличност, с няколко изключения. Както е разписано в чл. 10, ал.1 от Наредбата всички решения на ЛКК по експертизата на временната неработоспособност, както и издадените болнични листове, задължително се вписват в медицинския протокол на ЛКК. Аналогична разпоредба се съдържа и в чл. 24, ал. 8 от ПУОРОМЕРКМЕ: „Решенията на ЛКК се вписват в "Медицински протокол на ЛКК" по образец съгласно приложение № 9“. В чл. 27, ал. 4 от ПУОРОМЕРКМЕ е предвидено, че при издаване на болничен лист ЛКК вписва в медицинския протокол по чл. 24, ал. 8 от ПУОРОМЕРКМЕ всички реквизити по чл. 23, ал. 1, т. 2, а именно: а) данните от анамнезата, обективния статус, направените изследвания, предписаното лечение и диагнозата, както и процента на трайно намалената работоспособност/вид и степен на увреждане в случаите на определена такава с експертно решение на ТЕЛК/НЕЛК; епикризите от болничното лечение и талоните с изследванията и консултативните мнения на специалистите се прилагат към АЛ; б) своята преценка за работоспособността на болния ("работоспособен" или "неработоспособен"); в) номера и серията на болничния лист, началото и продължителността на временната неработоспособност; г) подписва се под посочените данни и поставя личния си печат.

В случая, болничен лист № E20241953626 от 30.07.2024 г. за временна нетрудоспособност за 10 дни, издаден от ЛКК на XXII ДКЦ – С., отменен от ТЕЛК, е издаден като продължение на предхождащ болничен лист № E20242198759/22.07.2024 г. /л. 9 от МЕД/ издаден от д-р Кармазанска, АГППМП „ВИТАЛИС“ ООД, за временна неработоспособност за 4 дни, който също е издаден като продължение. Процесният болничен лист е разглеждан двукратно от ТЕЛК и от НЕЛК. В атакуваното ЕР на НЕЛК за да потвърди решението на ТЕЛК за отмяна на болничния лист, административният орган се е позовал на липсата на изрично изисквания от ТЕЛК медицински протокол на ЛКК № 001921 от 30.07.2024 г., с което били нарушени изискванията на чл. 10, ал.1 от Наредбата за медицинската експертиза и чл. 24, ал.8 ПУРОМЕРКМЕ и чл. 27, ал. 4 от ПУРОМЕРКМЕ.

В хода на съдебното производство жалбоподателят представя медицински протокол на ЛКК № 220173450125 на XXII ДКЦ – С. ЕООД от 30.07.2024 г. за освидетелстване на В. Н. /индивидуализиран с посочване на ЕГН/, в който е отразен болничен лист № E20241953626 от 30.07.2024 г. за временна нетрудоспособност, издаден от ЛКК на XXII ДКЦ – С., както и вписано решение № 1921/30.07.2024 г. на обща ЛКК на XXII ДКЦ – С., диагноза М51.1, разрешени 10 дни с болничен лист E2024, посочена е анамнеза на лицето след контролен преглед, като е установено, че оплакванията продължават с леко намаляване на болката. Констатиран са стрелкащи болки в областта на кръста излъчващи се към седалищната област и десен крак, посочено е, че лицето е прегледано в болница „Св. А.“ консултирано с невролог и насочено за провеждане на МРТ на лумбален дял; посочени са и констатациите на ЛКК относно обективното състояние на лицето, а именно липса на латентни парези при двигателна дейност, изградена лумбална лурдоза с леко ограничена флексия, СНР – умерено живи, двустранно еднакви, без патологични рефлексии от гр. на Б., радикулопатия ЛЕс1 с възбудна сетивност, не е отразено мнение относно временна неработоспособност, но е посочен процесният болничен лист, периода на неработоспособност от 24.07.2024 до 02.08.2024 г., като протоколът е подписан от членовете на ЛКК. Може да се приеме, че в изпълнение на чл. 27, ал. 4 от ПУРОМЕРКМЕ в медицинския протокол по чл. 24, ал. 8 от ПУРОМЕРКМЕ се съдържат реквизитите по чл. 23, ал. 1, т. 2 от ПУРОМЕРКМЕ. Посоченият протокол на ЛКК касае здравното състояние на жалбоподателя към датата на издаване на болничния лист и именно на неговата липса се е позовала ТЕЛК, за да отмени оспорения болничен лист, както и НЕЛК, за да потвърди решението на ТЕЛК.

Съгласно разпоредбата на чл. 45, ал. 1 и ал. 3 от ПУРОМЕРКМЕ при обжалване на експертни решения на ТЕЛК, НЕЛК се произнася само по поводите, посочени в жалбата и предвидени в наредбата по чл. 101, ал. 7 от Закона за здравето. При заболявания, по които ТЕЛК се е произнесла въз основа на необходимата медицинска документация, налична към момента на постановяване на експертното решение, но е определила неправилно процента на трайно намалената работоспособност/вид и степен на увреждане, НЕЛК отменя експертното решение изцяло и издава ново експертно решение. В тези случаи НЕЛК се произнася въз основа на наличната медицинска документация, включително на информацията в електронните здравни записи на лицата в Националната здравноинформационна система. В чл. 50, ал. 1 от ПУРОМЕРКМЕ е предвидено, че НЕЛК се произнася въз основа на медицинската и друга документация, както и въз основа на информацията в електронните здравни записи на лицата в Националната здравноинформационна система.

Съгласно разпоредбата на чл. 142, ал. 1 АПК съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му. Представеното по делото доказателство – медицински протокол на ЛСК и вписване

на ЕР в ЛАК на болния, се отнасят за факти, съществуващи към момента на издаване на процесния болничен лист и са относими за преценката за неговата законосъобразност. Като не се е запознал и не е приобщицл посочените медицински протокол на ЛСК и вписване на ЕР в ЛАК, административният орган е постановил акта си, без да изясни фактите и обстоятелствата от значение за случая, както и без да обсъди обясненията и възраженията на жалбоподателя във връзка с тях и в този смисъл е допуснал нарушение на чл. 35, ал. 1 АПК. Това нарушение е от такова естество, че би могло да повлияе върху крайния изход на спора, поради което представлява съществено нарушение на процесуалните правила по смисъла на чл. 146, т. 4 АПК и води и до неправилно приложение на материалния закон, основание за отмяна на административния акт по чл. 146, т.5 АПК. По делото липсват писмени или други доказателства, които да доказват, че административният орган е изискал тези доказателства преди издаване на административния акт. Към МЕД е приложено единствено писмо от НЕЛК, с което е изискано от РКМЕ към РЗИ С. град МЕД на В. Н., но същото искане е издадено от НЕЛК на 14.03.2025 г., тоест след датата на ЕР на НЕЛК.

Представянето на доказателства от значение за разрешаване на спора едва в съдебната фаза и евентуалното им разглеждане по същество за първи път от съда би довело до ограничаване на правото на защита на страните. Предвид и естеството на обжалвания акт, спорът не може да бъде решен по същество. Преписката следва да бъде изпратена на компетентния административен орган, в случая НЕЛК, със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. При следващото разглеждане на болничния лист административният орган следва да се произнесе след като се запознае с всички доказателства, които са относими към спора, включително и всички доказателства, събрани в хода на делото, и да постанови решение след като изясни фактите и обстоятелствата от значение за случая и обсъди обясненията и възраженията жалбоподателя.

Оспореното решение на НЕЛК е издадено и при несъответствие с целта на закона, доколкото незаконосъобразната отмяна на болничния лист представлява нарушение на гарантираната социалната закрила на осигурените лица при настъпване на съответния осигурен социален риск.

Изложените съображения мотивират отмяната на оспореното решение на НЕЛК. Делото като преписка следва да се върне на ответника за ново произнасяне при спазване на указанията по прилагането на материалния закон в мотивите към съдебното решение-чл.173, ал. 2 АПК.

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 АПК, ответникът следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателя сторените по делото разноски в размер на 10 лева за платена държавна такса, своевременно поискани и доказани. Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София град, II отделение, 24 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Експертно решение № 00038/12.02.2025 г. на Национална експертна лекарска комисия.

ВРЪЩА преписката на Национална експертна лекарска комисия за ново произнасяне, съобразно дадените в мотивите към решението указания по прилагането на закона.

ОСЪЖДА Национална експертна лекарска комисия да заплати на В. П. Н. сумата от 10 /десет/ лева разноси по делото.

Решението може да бъде обжалвано чрез Административен съд София град пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него по реда на чл.137 АПК.

СЪДИЯ: