

Протокол

№

гр. София, 10.12.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в
публично заседание на 10.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **1798** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,39 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ: Б. С. Б., Т. С. Г., В. Г. П., Д. Г. Г., Г. Г. Г. – всички редовно уведомени от предходното съдебно заседание – не се явяват, представляват се от адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - кметът на район Л. - СО - редовно уведомен по реда на чл. 137, ал. 7 АПК – не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. П. С. П. с представена по делото съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза по поставените от адв. В. на 24.09.2012 г. въпроси и допусната с протоколно определение от същата дата, представена в съда на 01.12.2012 г., в срока по чл. 199 ГПК.

ИНЖ. П.: Не съм изготвил заключение по допуснатата повторна съдебно-техническа експертиза, тъй като не съм обърнал внимание, че в протокола са допуснати както повторна, така и допълнителни задачи. Моля да ми се даде възможност да изготвя експертиза за следващото съдебно заседание.

АДВ. В.: Не възразявам да бъде даден срок на вещото лице да представи повторна съдебно-техническа експертиза със задачите, поставени на първоначалната, която сме оспорили в предходното съдебно заседание. Не възразявам в днешното съдебно заседание да бъде изслушано представеното в срок заключение по допълнителните задачи.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

ИНЖ. П. С. П. - 70 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение със скици в срок, което поддържам.

АДВ. В.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ: В заключението по т. 1, абзац 2 кой от двата посочени имота е част от другия и с каква площ е тази част?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имот № 1046 е новонанесен имот, има площ 927 кв. м, и представлява част от целия имот № 29036 с обща площ 1385 кв. м.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 150 лв., за което се издаде РКО.

НАМИРА, че следва да бъде дадена възможност на вещото лице да изготви за следващото съдебно заседание допуснатата повторна съдебно-техническа експертиза, след внасяне на определения от съда депозит, поради което и за събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 25.02.2013 г. от 11,00 часа, за която дата жалбоподателите са редовно уведомени от днес, ответникът – по реда на чл. 137, ал. 7 АПК, вещото лице – от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,48 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: