

РЕШЕНИЕ

№ 7464

гр. София, 21.12.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 06.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **4131** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 118 от Кодекса за социално осигуряване /КСО/.

Образувано е по жалба на М. Н. К., ЕГН [ЕГН], подадена чрез адв. А. Черногорски, срещу Решение № 2153-21-79/16.04.2020г. на Директора на ТП на НОИ - С. град. С решението е потвърдено Разпореждане №[ЕИК]/73/27.09.2019г., издадено от длъжностно лице по пенсионното осигуряване, с което е разпоредено да се прихване вземане на държавното обществено осигуряване в размер на 2025,82 лв., произтичащо от добросъвестно получена от жалбоподателя сума от парично обезщетение за безработица.

В жалбата е изложено становище за нищожност на оспореното решение и потвърденото с него разпореждане, а в условията на алтернативност се твърди, че същите са незаконосъобразни поради немотивираност, допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, както и нарушение на материалния закон. Изтъква се, че с разпореждането се прави удръжка в нарушение на чл. 213, ал. 1, т. 5 ДОПК, вр. чл.114, ал. 5 КСО. Твърди се, че разпореждане №[ЕИК]/73/27.09.2019 г. не е било издавано, поради което решение № 2153-21-79/16.04.2020 г. е с невъзможен предмет. Недопустимо се правела удръжка върху цялото възнаграждение за пенсия. Разпореждането не съдържа всички изискуеми реквизити по чл. 59 АПК, липсвало наименование на органа, който го издава, както и фактически и правни основания за издаването му. Иска се отмяна на разпореждането и потвърждаващото го решение.

Претендира се присъждане на адвокатско възнаграждение.

В съдебно заседание жалбоподателката не се явява. Вместо нея се явява процесуалния ѝ представител адв. Черногорски, който поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена на основанията, посочени в нея. Прилага списък с разноси. Допълнителни съображения излага в депозирана писмена защита.

Ответникът – Директорът на ТП на НОИ С. – град, чрез юрисконсулт А., оспорва жалбата. Излага подробно становище в депозираните писмени бележки. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като се запозна с жалбата и доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, установи следното:

С молба с вх/ № 535/02.06.21997 г. /л. 20/ жалбоподателката М. К. е поискала да ѝ бъде отпусната лична социална пенсия за инвалидност, въз основа на която с Разпореждане №5101574 от 18.06.1997 г. /л. 24/ на основание чл. 45а, б. „а“ от Закона за пенсиите, считано от 07.05.1997 г. ѝ е отпусната такава.

С последващи разпореждания /л. 28-55/ размерът на пенсията е бил осъвременяван съобразно действащото законодателство.

Със Заявление с вх. № МП130923/06.11.2014 г. /л. 56/ жалбоподателката е поискала да ѝ бъде отпусната лична пенсия за инвалидност и общо заболяване, както и да ѝ бъде възобновена социалната пенсия за инвалидност. Със Заявление с вх. № МП133147/11.11.2014 г. /л.68/ е поискала също така да ѝ бъде отпусната добавка от личната социална пенсия за инвалидност на починалия ѝ съпруг. С Разпореждане № [ЕГН]/04.12.2014 г. /л.77/ исканите лична пенсия за ИОЗ, лична социална пенсия за инвалидност и добавка от личната социална пенсия за инвалидност на починалия съпруг са отпуснати на основание чл. 74, ал. 1 КСО, чл. 90а, ал. 1 КСО и чл. 90а КСО.

С Разпореждане №214-00-5630-4/21.06.2019 г. на ръководителя на осигуряването за безработица /л.88/, на основание чл. 54ж, ал. 3 вр. чл. 114, ал. 1 КСО е постановено жалбоподателката М. Н. К. да възстанови недобросъвестно получено парично обезщетение за безработица (ПОБ) за периода от 10.10.2016 г. до 09.04.2017 г. в размер на 1 595,12 лв.главница и 386,92 лв. лихва. Мотивите за издаване на разпореждането са, че след извършена проверка в [фирма], се установило, че данните, подадени по реда на чл. 5, ал. 4 КСО за периода 20.09.2016 г. до 09.10.2016 г. вкл. са заличени поради липса на търговска дейност на дружеството. Направен е извод, че за същия период М. Н. К. не е осигурено лице по смисъла на чл. 10 КСО и §1, ал. 1, т. 3 от ДР на КСО и не отговаря на изискванията на чл. 54а КСО, поради което не попада в кръга на лицата, имащи право на ПОБ. Разпореждане № №214-00-5630-4/21.06.2019 г. е обжалвано по административен ред и е потвърдено с Решение № 1040-21-593/21.06.2019 г. Решението е оспорено пред АССГ, като при служебна проверка съдът установи, че е образувано дело № 13937/2019 г., което не е приключило към настоящия момент.

На основание чл. 114, ал. 5 КСО длъжностното лице по пенсионното осигуряване е издало Разпореждане №[ЕИК]/73 от 27.09.2019 г. /л.94/ за извършване на прихващане на вземането на ДОО, представляващо недобросъвестно получено от жалбоподателката ПОБ в общ размер на 2 025,82 лв., с вземане на лицето от ДОО, представляващо лична пенсия за ИОЗ.

С Писмо изх. № 1029-21-11009#2/02.10.2019 г. /л. 95/ жалбоподателката е била уведомена, че ѝ е наложена месечна удръжка от пенсията за недобросъвестно

получена сума, представляваща ПОБ. Посочената удръжка е в размер на 37,94 лв. за периода от 01.10.2019 г. до 28.02.2024 г.

С жалба вх. № 1012-21-2297/17.12.2019 г. М. К. е обжалвала така издаденото разпореждане пред директора на ТП на НОИ С.-град, който с Решение №2153-21-79/16.04.2020 г. /л. 105/ е отхвърлил жалбата като неоснователна и е потвърдил обжалваното разпореждане като правилно и законосъобразно.

Решението е връчено на упълномощен представител на жалбоподателката на 24.04.2020 г., видно от приложеното на л. 108 известие за доставяне.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Съгласно чл. 117, ал. 1, т. 2, б. „д“ КСО разпорежданията за възстановяване на неоснователно получени плащания по държавното обществено осигуряване по чл. 98, ал. 2 и чл. 114, ал. 3 и 4, и за прихващане по чл. 114, ал. 5 се обжалват пред ръководителя на съответното териториално поделение на НОИ. Съгласно чл. 117, ал. 3 КСО ръководителят на териториалното поделение се произнася по жалбите или исканията с мотивирано решение в едномесечен срок от получаването им. С оглед цитираната разпоредба, оспореното решение е издадено от компетентен орган и в рамките на неговите правомощия. Спазена е изискуемата от закона форма, като са изложени в достатъчна степен мотивите, обусловили отхвърлянето на жалбата.

От компетентен орган е издадено и разпореждането за прихващане сумата от неоснователно полученото ПОБ. Съгласно чл. 114, ал. 5 КСО дължимите суми по разпореждания, които не са погасени доброволно в срока по ал. 3 и 4, подлежат на принудително изпълнение по реда на чл. 110, ал. 5, т. 1 от този кодекс или по реда на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, или чрез прихващане от изискуеми вземания на осигурения от държавното обществено осигуряване. Прихващането се извършва с разпореждане на длъжностното лице, на което е възложено ръководството на контрола по разходите на държавното обществено осигуряване в съответното териториално поделение на Националния осигурителен институт, или на друго длъжностно лице, определено от ръководителя на поделението. Видно от положения на разпореждането печат, същото е издадено от С. М., която съгласно приложената на л. 125 Заповед № 1015-21-247/04.12.2018 г. на директора на ТП на НОИ С.-град е сред лицата, на които е възложено ръководството на пенсионното осигуряване по смисъла на чл. 98, ал. 1, т. 1 и ал. 2, и чл. 99 , ал. 1 КСО. В тази връзка съдът намира за неоснователни възраженията за липса на компетентност на издателя на процесното разпореждане и потвърждаващото го решение. Не се констатира твърдените основания за нищожност на актовете.

Оспореното решение и потвърденото с него разпореждане не са лишени от правно основание, както и имат годем за изпълнение предмет, поради което и тези доводи за нищожност са неоснователни. Съобразно разпоредбата на чл. 117а, ал. 1 КСО обжалването на разпорежданията по чл. 114 и чл. 117, ал. 1, т. 2 не спира изпълнението им. В тази връзка независимо от образуваното дело по обжалване на разпореждането, с което е разпоредено връщане на неоснователно получената сума, то настоящото производство е отделно и не е обусловено от резултата на другото производство. Обжалването на разпореждането не спира изпълнението му, поради което при липса на доброволно изпълнение органът разполага с правомощието да пристъпи към прихващане на дължимите суми. В изпълнение на това си правомощие е издадено и разпореждането, предмет на настоящото производство.

Не е налице и твърдяното в жалбата противоречие с материалния закон.

Съгласно чл. 114, ал. 5 КСО дължимите суми по разпореждания, които не са погасени доброволно в срока по ал. 3 и 4, подлежат на принудително изпълнение по реда на чл. 110, ал. 5, т. 1 от този кодекс или по реда на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, или чрез прихващане от изискуеми вземания на осигурения от държавното обществено осигуряване. Съгласно чл. 114а, ал. 1 КСО върху паричните обезщетения и помощите, изплащани по този кодекс, не могат да се налагат запори по реда на Гражданския процесуален кодекс и Данъчно-осигурителния процесуален кодекс или да се извършват други удържки освен за задължения към държавното обществено осигуряване и за задължения за издръжка, както и при прихващане на суми по реда на чл. 114.

В случая, към датата на постановяване на процесното разпореждане са били налице всички законови предпоставки за извършване на прихващането. Взemanето на ДОО е било установено по основание и размер с Разпореждане 0 214-00-5630-4/21.06.2019г. Същото не е било доброволно погасено в определения срок, следователно то подлежи на прихващане по реда на чл.114, ал.5 от КСО. Същевременно жалбоподателката има изискуемо вземане от ДОО, на основание придобито право на пенсия за ИОЗ, която се изплаща ежемесечно. Следователно, изпълнени са предпоставките за извършване на прихващане, каквото длъжностното лице е разпоредило, между получаваната от жалбоподателката лична пенсия за инвалидност поради общо заболяване и вземането на държавното обществено осигуряване, произтичащо от недобросъвестно получено обезщетение за безработица.

Неоснователни са и възраженията за неправилно определен размер на удържката. Съобразно нормата на чл. 114а, ал. 3, т. 1 КСО удържките от пенсии за възстановяване на неоснователно получени суми за осигурителни плащания са в размер на една седма част, когато пенсионерът получава до 300,00 лв. В настоящия случай пенсията на жалбоподателката е в размер на 265,58 лв., като определеният размер на месечната удържка – 37,94 лв. съответства именно на една седма от получаваната пенсия за ИОЗ. По тези съображения и предвид неоснователността на наведените в жалбата възражения, съдът намира, че оспореното решение е материално законосъобразно, издадено е от компетентен орган в рамките на законовите му правомощия и компетентност, което се отнася и до потвърденото с него разпореждане, като при постановяването им не са допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до ограничаване правата на жалбоподателката.

При този изход на спора претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение се явява основателна и следва да бъде уважена. М. Н. К. следва да бъде осъдена да заплати по сметка на Националния осигурителен институт сума в размер на 100 лева, на основание чл.25, ал.1 от Наредбата за заплащането на правната помощ вр. чл.37 от Закона за правната помощ вр. чл. 78, ал.8 ГПК.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София – град, III отделение, 51 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. Н. К. срещу Решение № 2153-21-79/16.04.2020г. на Директора на ТП на НОИ - С. град, с което е потвърдено Разпореждане №[ЕИК]/73/27.09.2019г., издадено от длъжностно лице по пенсионното осигуряване.

ОСЪЖДА М. Н. К. да заплати по сметка на Националния осигурителен институт сума в размер на 100 (сто) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.
Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: