

РЕШЕНИЕ

№ 3619

гр. София, 02.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 19.05.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Мария Стоева**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1545** по описа за **2023** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН.

С решение № 3035 от 05. 08. 2022 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 99 състав, по НАХД № 7931/2022 г., е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 595405-F622297 от 24. 08. 2021 г., издадено от зам. директора на ТД на НАП С., с което на „Викстрой“ ЕООД, на основание чл.182, ал.1 от Закона за данъка върху добавената стойност /ЗДДС/, е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева, за нарушение на чл.86, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗДДС.

Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от законния представител „Викстрой“ ЕООД, с която се моли да бъде отменено решението на СРС като неправилно и незаконосъобразно. Твърди, че е налице маловажност на нарушението.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, не се явява и не се представлява.

Ответникът, чрез процесуалния си представител, моли да се остави в сила решението на СРС. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

За да постанови решението си, въззивния съд е събрал като доказателства по делото

показанията на свидетеля П. и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

Касационната инстанция споделя изцяло фактическите и правни констатации на въззивния съд.

Наказателното постановление е издадено за това, че при извършване на проверка на 17.06.2021г. от служители на ТД на НАП – С. на „Викстрой“ ЕООД се установило, че дружеството като регистрирано по ЗДДС лице, е издало фактура № [ЕГН] / 01. 03. 2020 г. с данъчна основа 10 000 лв. и ДДС в размер на 2000 лв., като не е включило тази фактура в дневника за продажби и справка – декларация по ЗДДС през съответния период – м. 03. 2020 г. и не е начислило изискуемия ДДС.

Фактурата е включена в дневника за подадената справка-декларация по ЗДДС за данъчен период м. 06.2021г. със закъснение от 453 дни.

Неизпълнението на това задължение било преценено като извършено нарушение по чл. 86, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗДДС, за което в присъствието на пълномощник на дружеството бил съставен АУАН и въз основа на него било издаденото процесното НП.

Предвид установената фактическа обстановка СРС приел, че данните по делото категорично установяват извършване на нарушение посочената норма. След преценка за законосъобразност на производството по налагане на административното наказание, СРС е приел, че не са допуснати съществени процесуални нарушения при издаване на НП, които да обусловят отмяната му. Приел е също, че нарушението не е маловажно по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, тъй като периодът на закъснение е значителен.

Обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно.

При тази фактическа обстановка настоящият състав споделя напълно констатациите на СРС, че е осъществен състава на конкретното административно нарушение, за което правилно е наложено съответното административно наказание.

По делото безспорно е установено, че дружеството след като е издало данъчна фактура, не я е включила в дневника за продажби и справка – декларация по ЗДДС през съответния период – м. 03. 2020 г. и не е начислило изискуемия ДДС, поради което е налице нарушение на чл. 86, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗДДС.

В същото време подадената касационна жалба е изцяло бланкетна, като единствения довод е, че това е първо нарушение и същото е маловажно.

Видно е обаче, че от страна на районния съд са налице подробни мотиви, защо нарушението не може да се квалифицира като маловажно, който касационната инстанция споделя изцяло. В случая се касае за изключително дълъг период на закъснение, като освен това получателят по фактурата я е включил в дневника си за покупки и е ползвало право на приспадане на данъчен кредит, поради което е налице вреда на бюджета.

Предвид липсата на други изложени касационни основания и съобразно разпоредбата на чл. 218, ал. 1 от АПК, според която касационната инстанция обсъжда само посочените в жалбата или протеста пороци на решението, подадената касационна жалба е неоснователна.

Този изход на спора обуславя основателност на претенцията на ответника за юрисконсултско възнаграждение, на основание чл.63д, ал.4, вр. ал.1 и ал.5 ЗАНН, вр. чл.37 от Закона за правната помощ, вр. чл.27е от Наредбата за заплащането на

правната помощ, в размер на 80 лв.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София - град -XVII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 3035 от 05. 08. 2022 г. по НАХД № 7931/2022 г. на Софийски районен съд – Наказателно отделение, 99-и състав.

ОСЪЖДА „Викстрой“ ЕООД [населено място], ЕИК 831164151, да заплати на ТД на НАП С. - С., [улица], юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 (осемдесет) лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.