

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 12.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в закрито заседание на 12.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

като разгледа дело номер **8314** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката във вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на „ЕКО ЕНЕРДЖИ МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, ЕИК[ЕИК], срещу Решение № Ц – 25 от 01.07.2021 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, в частта му по т.ІХ.2, с което е актуализирана, считано от 01.07.2021 г. преференциалната цена на електрическата енергия, произведена от електрически централи с инсталирана мощност до 5 MW и над 5 MW, от биомаса, получена от дървесни остатъци, биомаса получена от прочистване на гори, горско подрязване и други дървесни отпадъци – Решение № Ц-19/28.05.2013г. на КЕВР, частта по т.27,28 и 29, както следва – електрически централи, работещи с биомаса, получена от дървесни остатъци, биомаса получена от прочистване на гори, горско подрязване и други дървесни отпадъци (комбинирано производство) с инсталирана мощност до 5 MW - 295,02 лв/ MWh и определена премия за тази цена в размер на 175,62 лв./ MWh, без ДДС.

С Определение от 24.01.2022г. съдът е допуснал изслушването на съдебно –техническа експертиза, при която вещото лице, след като се запознае с материалите по делото и при необходимост извърши допълнителни проучвания в КЕВР и при жалбоподателя, да отговори на въпросите, поставени в жалбата (л.20-21 от делото). Със същото определение съдът е назначил за вещо лице проф.д-р инж.В. Г. К..

В проведеното по делото открито съдебно заседание на 28.06.2022г. съдът е приел заключението на допуснатата експертиза. Пълномощниците на ответника са оспорили заключението на експертизата с искане за допускането на повторна съдебно-икономическа експертиза, при която вещото лице да отговори на въпросите, поставени към вече изготвената експертиза, както и на допълнителен въпрос, формулиран в заключителната част на становището, а именно: "При ежегодната актуализация на цените по чл.32 ал.4 от ЗЕВИ с посочените три елемента, как това

влие върху останалите показатели във финансовия модел на КЕВР?"

Със становище от 04.07.2022г. ответника е посочил вещи лица, на които да бъде възложено извършването на експертизата.

С Определение от 04.02.2023г. съдът е обосновал, че не се налага изслушването на допълнително или повторно заключение на експертиза, По отношение на допълнително формулирания въпрос в писменото становище на ответника съдът е приел, че отговора на същия предполага изслушването на нова експертиза, като е дал възможност на ответника да обоснове същия с оглед предмета на производството по делото, както и предвид вида на експертизата – да постави по преценка и други въпроси към вещото лице, след което и след становищата на останалите страни, съдът ще се произнесе по относимостта на искането.

На 13.01.2023г. ответника в писмено становище е посочил, че приетото заключение на експертизата не е съобразено с решението на КЕВР № Ц-25/01.07.2021г., с което се актуализира цена за групи производители, поради което е подновил искането си за допускането на експертиза, изпълнима от друго вещо лице, която да отговори на вече поставените въпроси към експерта. В т.2 от становището е обоснована необходимостта от отговор на допълнителния въпрос, поставен от ответника.

С молба от 17.02.2023г. жалбоподателят се противопоставя на допускането на допълнителна експертиза, която да отговори на въпроса, поставен от ответника. Формулира искане за експертиза, която да отговори на въпроса: Предвид граматическите и езикови правила на българския език (чл.9 от ЗНА) и съгласно записаното в чл.32 ал.4 то ЗЕВИ, допълнително формулирания въпрос в писменото становище на допълнително формулирания въпрос - какво се актуализира с изчисленият коефициент по чл.32 ал.5 от ЗЕВИ - цялата преференциална цена или отделни нейни елементи, т.е. към каква основа се прилага коефициента?

Заинтересованата страна Н. в становище, постъпило по делото на 22.02.2023г., по отношение на допълнително формулирания въпрос в писменото становище на КЕВР, застъпва позицията, че отговор на този въпрос следва да се даде от експертиза, изпълнима от едно или три вещи лица, вкл. и отговор на въпросите, поставени към приетото заключение на ВЛ К..

В становище на КЕВР от 06.04.2023г. се възразява да се допусне искана от жалбоподателя експертиза по отношение на точния смъсил на нормата на чл.32 ал.5 от ЗЕВИ и какво се актуализира с изчисленият коефициент по тази норма, с аргумента, че не се налага тълкуване на нормата с експертиза, нито и автентично тълкуване на същата от Народното събрание, а съдът е в състояние сам да установи действителния смисъл на разпоредбата.

Идентична позиция застъпва и заинтересованата страна в становище от 10.04.2023г., доколкото е недопустимо извършването на експертиза по въпроси от знанието на съда.

Съдът, съобразявайки становището на страните намира следното:

Съдът приема за допустимо искането на ответника за изслушване на експертиза, която да отговори на поставения допълнителен въпрос от ответника, а именно: "При ежегодната актуализация на цените по чл.32 ал.4 от ЗЕВИ с посочените три елемента, как това влияе върху останалите показатели във финансовия модел на КЕВР?"

При допускането на експертиза, която да отговори на поставения въпрос и във вр. с допълнителните доводи на страните по отношение на отговорите на експерта в приетата експертизата по делото, съдът намира че следва да ревизира становището си

по отношение на допускането на комплексна експертиза, при което вещите лица, да отговорят на въпросите, поставени в жалбата срещу решението на КЕВР (л.20-21 от делото.

В състава на експертизата следва да бъдат включени също лице с техническа специалност, както и също лице - икономист.

Доколкото експертизата се сика от страна на ответника, от страна на същия следва да се внесе и определения от съда депозит за извършването ѝ.

Предвид изложеното и на основание чл.144 от АПК във вр. с чл.253 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ Определение от 04.01.2023г., с което е оставил без уважение искането на ответника за допускане изслушването на повторна (комплексна) съдебно-икономическа експертиза.

ДОПУСКА изслушването на комплексна съдебно-икономическа и техническа експертиза, при което вещите лица да отговорят на въпросите, поставени в жалбата срещу решението на КЕВР (л.20-21 от делото), както и на въпроса: При ежегодната актуализация на цените по чл.32 ал.4 от ЗЕВИ с посочените три елемента, как това влияе върху останалите показатели във финансовия модел на КЕВР?

НАЗНАЧАВА за вещи лица:

Г. Л. З., тел.0888 792 332. Специалност:Счетоводство и контрол, Икономика-бизнесадминистрация,Икономика,планиране и отчетност на търговията и К. Н. Б., тел.0896 355 892. Специалност: Автоматизация на дискретното производство, Маркетинг и бизнес, Специалист по възобновяема енергия и технологии в санитарните, отоплителните и климатични предприятия, Преводач на научно-техническа литература-немски език, Роботика, робото-технически системи и Г., Автотехнически експертизи, Оценител на машини и съоръжения в сферата на машиностроителната и металообработващата промишленост, Оценител на машини и съоръжения.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за извършване на експертизата в размер на 1000 лв (по 500 лв. за всяко също лице) вносим то жалбоподателя в 10 дневен срок от съобщението, след което вещите лица ще бъдат уведомени за изпълнение на експертизата.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 20.06.2023г. от 09.45 часа, за която дата да се призоват страните и вещите лица.

Препис от определениято да се изпрати на страните.

Определениято не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: