

Протокол

№

гр. София, 08.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 08.05.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **832** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При секретаря Елеонора Стоянова, сложи за разглеждане административно дело № 832 по описа за 2023 година, докладвано от председателя.

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 15:26 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Ж. Г. – редовно уведомен, не се явява. Вместо него адвокат Г., редовно упълномощен от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП - ГР. СОФИЯ, ЦУ НА НАП - ГР. СОФИЯ – редовно уведомен, явява се главен юрисконсулт М., с пълномощно по делото от по рано.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила писмена молба от ответника от 27.03.2024 г., с която се правят доказателствени искания на основание чл. 192 ГПК.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпило писмено становище от 05.04.2024 г. от жалбоподателя, с което се оспорва направеното искане по реда на чл. 192 ГПК.

Изразява се становище относно доказателствената тежест при оспорване на КЕП.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че на 17.04.2024 г. е постъпила молба от процесуалния представител на ответника, с която се представя писмено доказателство, писмо изх. № 94-К-321/08.04.2024 г.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради

което

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

СЪДЪТ счита, че следва да укаже доказателствената тежест във връзка с направено оспорване на КЕП на издателите на документите, изготвени в хода на ревизионното производство. Предвид обстоятелството, че се касае за оспорване истинността на официален документ СЪДЪТ намира, че доказателствената тежест е на страната, която го оспорва, ето защо тежестта на доказване е на жалбоподателя.

СЪДЪТ намира, че следва да остави без уважение доказателственото искане по чл. 192 ГПК, направено от ответника по т. 1, т. 2 и т. 4 от писмената молба на ответника от 27.03.2024 г., като в тази насока изцяло споделя съображенията на жалбоподателя изразени в писменото му становище.

Що се касае до искането за представяне на удостоверение за наличие на КЕП, на посочените лица - Г. М., Л. Ц., Й. М. и Г. Д., СЪДЪТ намира, че такива удостоверения се съдържат в административната преписка, поради което повторното им изискване не се налага.

Предвид изложеното,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на страните, че доказателствената тежест във връзка с оспорване на КЕП на издателите на документите, издадени в хода на ревизионното производство е на жалбоподателя, предвид обстоятелството, че жалбоподателят оспорва валидността на същите и се касае за оспорване на официални документи

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника, по реда на чл.192 ГПК, направено в писмената молба от 27.03.2024 г.

Адвокат Г. – Моля съда да отмени определението за разпределяне на доказателствената тежест, тъй като има практика на ВАС, че на основание чл. 170, ал. 1 АПК, спазването на изискванията на валиден подпис на административния акт, издаден от АО е в тежест да се докаже от АО, а не на жалбоподателя. Съгласно Решение на ВАС № 10811, където ВАС връща делото с указания на съда да даде указания на ответника да ангажира доказателства за валидността на КЕП, съгласно Регламента. Оспорвам валидността на КЕП. Моля за срок за представяне на доказателства, за да докажем твърдението си за невалидност на КЕП.

Юрисконсулт М. – Представям екземпляр от протокола за извършена проверка от ТД на НАП във връзка с представени писмени обяснения относно издавани фактури и извършвани плащания, свързани с ЕТ „Ивимекс - Ивайло Костов“, с копие за насрещната страна.

Адвокат Г. – За мен е недопустимо да се събират доказателства, след като е изтекъл срока на ревизията. Моля да ми дадете срок да се запозная, защото нито това, което се реферира от 17.04.2024 г., нито с протокола мога да се запозная на момента. От това, което виждам и от обясненията разбирам, че органите са извършвали допълнителни действия по ревизията, след приключването на ревизията, което за мен е недопустимо.

СЪДЪТ намира, че следва даде възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок от

днес, да формулира задачи към евентуална СТЕ, както и да вземе становище по представените с писмена молба от 17.04.2024 г. и в днешното съдебно заседание от ответника, писмени доказателства.

Предвид изложеното,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да вземе становище по представените от ответника писмени доказателства, както и да ангажира доказателства, във връзка с направеното оспорване валидността на квалифицираните електронни подписи на лицата, съставили документите в хода на ревизията.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 05.06.2024 г. от 15:20 часа, за която дата страните уведомени.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [\[електронна поща\]](#), по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: