

Протокол

№

гр. София, 25.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 25.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разглежда дело номер **9033** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:13 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Б. Б. – уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно на лист 6 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР В ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ ПРИ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява и не изпраща процесуален представител.

СГП – уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща процесуален представител.

Адв. А. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба от ответника на 02.12.2025 г., подписана от И. В. Й. на длъжност полицейски инспектор в група „Административно-наказателна дейност“, сектор „Административно обслужване“ при ОПП СДВР, към която са приложени писмени документи по

опис.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 02.12.2025 г. от трето неучастващо по делото лице - старши инспектор Г. В. Б. – началник група „Административно-наказателна дейност“, в сектор „Административно обслужване“ при отдел „Пътна полиция“ към СДВР, към която са приложени писмени документи по опис.

Адв. А. – Да се приемат представените писмени доказателства.

По доказателствата представени с докладваните молби, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените писмени документи като доказателства.

Адв. А. – Да се уважат докладваните от съда молба за отмяна на наложени глоби.

СЪДЪТ като взе предвид изложеното от ответника и становището на процесуалния представител на жалбоподателя намира, че същото е частично основателно, тъй като в определението от 08.10.2025 г. съдът изрично в своя диспозитив е посочил, че изисква писмени доказателства относно обстоятелството, че към 25.07.2025 г., а именно датата на издаване на обжалваната заповед И. В. Й. заема длъжността – пол. Инспектор в ОПП при СДВР.

По отношение на твърденията за изпратената заповед за нейното назначаване и че това следва да се приеме за достатъчно обстоятелство, СЪДЪТ следва да отбележи, че е запознат с посочената заповед и че същата е актуална към датата на нейното издаване, а именно 13.09.2024 г., но не и че към 25.07.2025 г. ответникът е компетентен орган за издаване на обжалваната заповед. В допълнение следва да се посочи, че предприети действия по изпълнение на определението на съда от 08.10.2025 г. са предприети едва след като е наложена глобата на ответника, а именно 27.11.2025 г.

Бездействието от страна на ответника, включително и на други служители в системата на МВР са довели до неоправдано забавяне хода на настоящото производство, поради което СЪДЪТ намира, че следва да уважи молбата за намаляване на наложената на И. В. Й. глоба до определения в чл. 91, ал. 1 от ГПК минимум, а именно 50 лева или равностойността им в размер на 25,56 евро.

Воден от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ протоколно определение от 19.11.2025 година в частта, с която е наложена глоба и е осъдена И. В. Й. за неизпълнение на съдебно разпореждане, обективизирано в Определение №

33897 от 08.10.2025 г. в размер на 300 лева като го намалява в размер 50 лева или равностойността им в размер на 25,56 евро.

ОСЪЖДА И. В. Й. в 7-дневен срок от получаване на настоящото определение да внесе по делото наложения размер на глоба.

УКАЗВА на И. В. Й., че при неизпълнение на дадените указания, съдът служебно ще издаде ИЛ в полза на АССГ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ подлежи на обжалване в 7-дневен срок от получаване на настоящото определение с частна жалба пред настоящия състав по реда на чл. 92, ал. 1 от ГПК.

Адв. А. – По отношение на постъпилата молба от ответника на 02.12.2025 г. от старши инспектор Г. В. Б., предоставям на съда.

СЪДЪТ като взе предвид изложеното от ответника и становището на процесуалния представител на жалбоподателя намира, че същото е частично основателно, тъй като в определението от 08.10.2025 г. съдът изрично в своя диспозитив е посочил, че изисква писмени доказателства относно обстоятелството, че към 25.07.2025 г., а именно датата на издаване на обжалваната заповед И. В. Й. заема длъжността – пол. Инспектор в ОПП при СДВР.

По отношение на твърденията за изпратената заповед за нейното назначаване и че това следва да се приеме за достатъчно обстоятелство, СЪДЪТ следва да отбележи, че е запознат с посочената заповед и че същата е актуална към датата на нейното издаване, а именно 13.09.2024 г., но не и че към 25.07.2025 г. ответникът е компетентен орган за издаване на обжалваната заповед. В допълнение следва да се посочи, че предприети действия по изпълнение на определението на съда от 08.10.2025 г. са предприети едва след като е наложена глобата на ответника, а именно 27.11.2025 г.

Бездействието от страна на ответника, включително и на други служители в системата на МВР са довели до неоправдано забавяне хода на настоящото производство, поради което СЪДЪТ намира, че следва да уважи молбата за намаляване на наложената на Г. В. Б. глоба до определения в чл. 91, ал. 1 от ГПК минимум, а именно 50 лева или равностойността им в размер на 25,56 евро.

Воден от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ протоколно определение от 19.11.2025 година в частта, с която е наложена глоба и е осъдил Г. В. Б. за неизпълнение на съдебно разпореждане, обективизирано в Определение № 33897 от 08.10.2025 г. в размер на 300 лева като го намалява в размер 50 лева или равностойността им в размер на 25,56 евро.

ОСЪЖДА Г. В. Б. в 7-дневен срок от получаване на настоящото определение да внесе по делото наложения размер на глоба.

УКАЗВА на Г. В. Б., че при неизпълнение на дадените указания, съдът служебно ще издаде ИЛ в полза на АССГ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ подлежи на обжалване в 7-дневен срок от получаване на настоящото определение с частна жалба пред настоящия състав по реда на чл. 92, ал. 1 от ГПК.

Адв. А. – Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства. Представям списък с разноски.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. А. – Моля да уважите жалбата по съображения подробно изложени в нея. Моля да отмените обжалваната заповед като неправилна и незаконосъобразна. Моля да осъдите ответника да заплати сторените разноски от страна на жалбоподателя.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: