

Протокол

№

гр. София, 25.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в публично заседание на 25.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **11419** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Езир“ ЕООД: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат П. Б., с пълномощно на лист 13 по делото.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

На 24.03.2025 г. е постъпила молба за даване ход на делото.

Вещото лице Д. Я. Л.: надлежно уведомена, не се явява.

Адвокат Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 10.03.2025 година молба от вещото лице Д. Л., с която уведомява съда, че поради необходимост от проверки на документи в дружества контрагенти на жалбоподателя не е изготвила заключението и моли да ѝ бъде дадена

възможност за представянето му в следващо съдебно заседание. Препис от молбата е надлежно връчен на двете страни за становище.

ДОКЛАДВА постъпила на 12.03.2025 г. молба от ответника чрез юрисконсулт В., с която заявява, че не възразява да бъде дадена възможност на вещото лице да изготви заключение по допуснатата повторна съдебно-счетоводна експертиза.

ДОКЛАДВА постъпила на 17.03.2025 г. молба от адвокат Б. – процесуален представител на жалбоподателя, с която заявява, че е запозната с молбата на вещото лице и не се противопоставя.

ДОКЛАДВА постъпила на 24.03.2025 г. молба от ответника чрез юрисконсулт В., с която заявява, че в дирекция ОДОП е постъпила молба от вещото лице, а при проверка в деловодството на съда е установила, че експертизата не е изготвена, поради което не възразява да се даде възможност на вещото лице да изготви заключението си, а в случай че представи такова – прави възражение относно срока за депозирането му; в случай, че жалбоподателят направи нови доказателствени искания или представи нови доказателства моли за възможност да изрази становище; изразява становище по същество като моли да бъде отхвърлена жалбата и да се потвърди обжалвания ревизионен акт по съображения изложени в решението на директора на дирекция ОДОП, като прави искане за присъждане на разноски.

Адвокат Б.: Не възразявам да се даде възможност на вещото лице да изготви експертизата. Разговаряла съм с вещото лице и тя помоли за по-дълъг срок, за което аз не възразявам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице Л. да изготви допуснатата повторна съдебно-счетоводна експертиза, като ѝ УКАЗВА, че следва да депозира писменото си заключение с преписи за страните най-късно в едноседмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 13.05.2025 година от 09:50 часа, за която дата и час жалбоподателят е уведомен от днес чрез своя процесуален представител, ответникът – уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице Д. Л. с указанията на съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:33 часа.

СЪДИЯ:

ЧЕКРЕТАР: