

РЕШЕНИЕ

№ 7702

гр. София, 15.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова
ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова
Елеонора Попова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8977** по описа за **2022** година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Д. П. Д., чрез адв. С. Н., САК срещу Решение от 29.08.2022г. по адм.дело № 11921/2020г. на СРС, НО, 18 състав, с което е потвърдено НП № 11- 01 – 84/14.08.2020г., издадено от директора на Агенция за държавна финансова инспекция / АДФИ/.

С наказателното постановление на касатора на основание чл. 255, ал. 3 във връзка с чл. 261, ал. 2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ е наложена глоба в размер на 10 000 лева за нарушение на чл. 116, ал.1, т. 3 от ЗОП за това, че като управител на НЗОК и възложител по смисъла на чл. 5, ал.2, т. 14 от ЗОП е подписал допълнително споразумение № РД -14 – 3/30.01.2019г., с което е удължил срока на действие на договор № РД – 14 – 3/18.01.2016г., без да са налице основанията по чл.116, ал.1, т. 3 от ЗОП.

С жалбата се иска отмяна на съдебното решение като необосновано и незаконосъобразно, поради неправилно приложение на материалния закон и съществено нарушение на процесуалните правила, касационни основания по чл.348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК, както и отмяна на наказателното постановление, алтернативно се иска връщане на делото на въззивния съд за ново разглеждане от друг

състав на същия съд.

Ответникът – АДФИ, чрез упълномощения си процесуален представител юрисконсулт Я., в хода по същество на делото и в подробни писмени бележки прави искане за оставяне в сила на обжалваното съдебно решение, излага мотиви. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор Д. от СГП дава заключение, че касационната жалба е неоснователна и недоказана, а решението на СРС е правилно и законосъобразно.

Административен съд София – град, X - ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена от надлежна страна в законоустановения срок, а разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

При извършената служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав, намира решението за валидно и допустимо и правилно.

Въззивният съд е потвърдил наказателното постановление, като след анализ на всички доказателства е направил извод, че касаторът в качеството му на възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 5, ал.2, т. 14 от ЗОП е сключил допълнително споразумение № РД -14 – 3/30.01.2019г., с което е удължил срока на действие на договор № РД – 14 – 3/18.01.2016г. в нарушение на чл. 116, ал.1, т. 3 от ЗОП, за което законосъобразно и съответно на разпоредбата на чл. 255, ал. 3 от ЗОП му е наложена глоба в размер на 10 000 лева.

Настоящата инстанция счита изводите за правилни, съответни на приложимия материален закон, обосновани, основани на събраните доказателства в хода на проведеното съдебно производство, без допуснати нарушения на процесуалните правила.

Съгласно разпоредбата на чл. 116, ал.1, т. 3 от ЗОП, договорите за обществени поръчки и рамковите споразумения могат да бъдат изменяни когато е възникнала необходимост от изменение, което не води до промяна на предмета на договора или рамковото споразумение, поради обстоятелства, които при полагане на дължимата грижа възложителят не е могъл да предвиди. В случая срокът на действие на договор № РД – 14 – 3/18.01.2016г. е удължен с допълнително споразумение № РД -14 – 3/30.01.2019г., подписано от касатора, като за периода на действие на допълнителното споразумение от 18.01.2019г. до 31.10.2019г. са отчетени допълнително разходи по договора в размер на 1 432 980.51 лева с ДДС или 1 194 150.43 лева без ДДС. Удължаването на срока на договора не е по причина на обстоятелства, които при полагане на дължимата грижа възложителят не е могъл да предвиди. Срокът на сключения договор за обществена поръчка е предварително известен, както и процедурата по възлагане, включително възможностите за съдебно обжалване. Следвало е анализите, организацията и провеждането на процедурата да бъдат съобразени и да не се допуска удължаване на срока на договора след неговото изтичане. Откриването на процедурата за възлагане на новата обществена поръчка е извън заложената индикативна дата в утвърдения за 2018г. план – график, съгласно чл. 7, ал.1 и чл. 7, ал. 9 от Вътрешните правила за управление на цикъла на обществените поръчки в НЗОК. Забавянето не се дължи на обстоятелства, които не са

могли да бъдат предвидени. Изменението на срока на договора е в нарушение на чл. 116, ал.1, т. 3 от ЗОП, за което правилно е приложена санкционната норма на чл.255, ал. 3 от ЗОП и е наложена глоба в законоустановения размер.

В рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК, съдът не констатира неправилност и незаконосъобразност на решението на СРС, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Предвид изхода на правния спор, искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно в минимален размер от 80 лева.

Мотивиран от горното, Административен съд София – град, X- ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ в сила Решение от 29.08.2022г. по адм. дело № 11921/2020г. на СРС, НО, 18 състав, с което е потвърдено НП № 11- 01 – 84/14.08.2020г., издадено от директора на АДФИ.

ОСЪЖДА Д. П. Д., ЕГН [ЕГН] да заплати на АДФИ сума в размер на 80 /осемдесет/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: