

Протокол

№

гр. София, 22.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 22.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **4109** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:01 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - Л. Й. Д., редовно уведомен, се явява лично и се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - АДМИНИСТРАЦИЯТА НА МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ, редовно уведомен, се представлява от юрк. Н., с пълномощно по делото.

ВЛ – А. Х. А., се явява.

За СГП се явява прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмени становища от ищцата с приложени към тях писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от Б. - Институт за български език, с приложени към него писмени доказателства по опис.

ДОКЛАДВА становище от ответника, с приложени към него писмени доказателства по опис.

ДОКЛАДВА заключение от ССЧЕ, депозирано по делото на 17.02.2023 г., което е извън срока по чл. 199 ГПК.

Адв. К. – Представям молба за увеличение на исковете. Запознати сме с доказателствата. Да се приемат.

По доказателствата,
СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към становищата от ищцата.
ПРИЕМА писмените доказателства, приложени с писмото от Б. - Институт за български език.
ПРИЕМА писмените доказателства приложени с писмено становище от ответника.
ДОПУСКА увеличение на иска съобразно депозираната днес молба.
СТРАНИТЕ (поотделно) – Нямаме възражение да се изслуша заключението въпреки, че същото е депозирано извън срока.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от ССЧЕ.
СНЕМА самоличността на ВЛ – А. Х. А., на 61 г., неосъждана, без дела и родство със страните.
ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.
ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. К. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението от ССЧЕ.
юрк. Н. – Подали сме писмено становище по заключението от ССЧЕ. Считаме, че определения в нея размер е завишен. Не считам, че е коректно изчислен размера на дължимото се обезщетение, тъй като за основа е взета средната работна заплата за 2022 г., което е некоректно с оглед претендирания период от 22 години назад.
На въпроси на юрк. Н., ВЛ – Обичайна практика е при изчисляване на дължимо се обезщетение да взема предвид последната година. Съобщила съм се с данните, които са ми предоставени от Б., като съм добавила и добавката за „Доктор на науките“. Размера на неимуществените вреди са изчислени на база данните в исковата молба.
Юрк. Н. – Считам, че трябва да се преразгледа експертизата. Оспорвам заключението. Считам, че същото е некоректно.

След изслушване на заключението от ССЧЕ и становището на страните,
СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от ССЧЕ.
ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит.
Издаде се РКО.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К. – Да се уважи исковата молба, като се присъди обезщетение в посочените в нея размери, като вземе предвид и направеното в днешното съдебно заседание

увеличение на иска за имуществени вреди.

ИЩЦАТА – Моля да се уважи иска, като се има предвид и увеличението. Искам да ви покажа, написаните от мен книги, за да се види, чу аз не съм случаен човек. Аз съм български учен с международен опит, гражданин на ЕС. Книгите са: „Езика на промяната“, издадена 1993 г.; дисертацията ми, която е издадена от Б. „Новите думи в съвременния български език“; Първа книга от научната поредица „Социолингвистика“; „Горещи точки на социолингвистиката“, издадена в Германия 1994 г., „Български речник на европейската интеграция“ и „Лексикография“.

Юрк. Н. – Да се отхвърлят исквете, по съображения които подробно съм изложила в писмения отговор и в депозираните по делото писмени становища. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Считаю, че не са налице материално правните предпоставки на чл. 1 от ЗОДОВ за ангажиране отговорността на ответника. Не са събрани доказателства за незаконосъобразно бездействие на ответника. Видно от представените доказателства ответникът своевременно е отговарял, давал е становища и мнение и е извършвал проверки по поставените от ищцата въпроси в депозираните от нея сигнали. Искът следва да бъде изцяло отхвърлен.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: