

РЕШЕНИЕ

№ 5735

гр. София, 19.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 03.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **8067** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 18, ал. 5, т. 2 от Наредба № 6 от 26.10.2018 г. за условията и реда за предоставяне на финансова помощ по Национална програма за подпомагане на лозаро-винарския сектор за периода 2019 – 2023 г. /Наредба № 6/26.06.2018 г./.

Образувано е по жалба на „ГРЕЙП ЛЕНД 33“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], район Т., [улица], бл. 3. ет. 11. ап. 41, представлявано от управителя П. И. Й., чрез адв. К. К., против Заповед № 03-РД/1011 от 13.03.2024 г. на зам.-изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, в частта ѝ по раздел II, с която е отказано изплащане на финансова помощ по заявление за окончателно плащане по мярка "Преструктуриране и конверсия на лозя" от Национална програма за подпомагане на лозаро-винарския сектор за периода 2019-2023 г.

Изложени са оплаквания за незаконосъобразност на посочената заповед, поради допуснати нарушения на процесуалните правила и неправилно приложение на материалния закон. Защитната теза се основава и на твърдения, че актът не съдържа фактически и правни основания, нито конкретни мотиви за извършеното намаляване на финансовото подпомагане. Жалбоподателят излага опровергаващи доводи по отношение на всяка част от извършените с т. 1 – 3 от раздел II редукии. Намира за неясна волята на административния орган въз връзка с констатациите досежно пределните цени на променливите компоненти за дейност "Изграждане на

автоматизирани системи за капково напояване" в контекста на общоупотребимото значение на понятието „пределен“. Пзовава се на разпоредбата на чл. 21 от Наредба № 6 от 26.10.2018 г. и твърди, че в заповедта не е обосновано каква е констатираната разлика в проценти между договорираната площ и площта, върху която е извършена инвестицията. Не ставало ясно на коя дата е извършена проверката на място. Описаните пропуски са приравнени на липса на мотиви, които възпрепятстват правото на защита на жалбоподателя и упражняването на съдебен контрол на акта. По отношение на визираното в т. 3 нарушение се твърди, че не става ясно какъв е действителният размер на редукцията и въз основа на какво е установено, че материалния актив „електрическа моторна помпа" не отговаря на критериите за ново оборудване.

Претендира се отмяна на оспорената част от Заповед № 03-РД/1011 от 13.03.2024 г. и присъждане на разноски по представен списък. Доводите за незаконосъобразност се поддържат и в молба от процесуалния представител на дружеството, депозирана на 03.02.2025 г.

Ответникът – зам.-изпълнителният директор на Държавен фонд "Земеделие" (ДФЗ), в писмено становище от юрк. Й. Т., оспорва жалбата. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на жалбоподателя. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд – София-град, III отделение, 75 състав, след преценка на представените по делото доказателства, както и след цялостна проверка на оспорения административен акт, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

На 11.08.2021 г. жалбоподателят "Грейп Ленд 33" ЕООД е подал Заявление за предоставяне на финансова помощ по мярка "Преструктуриране и конверсия на лозя" от Национална програма за подпомагане на лозаро-винарския сектор за периода 2019-2023г. с УИН 29110822161807 и ИН [ЕГН] (л. 23) за изпълнение на инвестиция – изграждане на нова система за капково напояване в лозов масив в землището на [населено място] и [населено място], [община], област Х., с площ 50,200 хектара.

Към заявлението за подпомагане са приложени документите съгласно чл. 12, ал. 2 от Наредба № 6/2018 г., вкл. инвестиционен проект и технологична карта, която включва операциите от приложение № 1 за изпълнение на инвестиция, попадаща в Подмярка „Подобряване на техниките за управление на лозята“, Дейност „Изграждане на автоматизирани системи за капково напояване“. Представени са оферти от изпълнители съобразно Приложение № 1 на необходимите материалите за изграждане на автоматизираната система за капково напояване (л. 55-95); Удостоверение за право на участие по мярка "Преструктуриране и конверсия на лозя" № 352 от 24.08.2021 г., издадено от Изпълнителна агенция по лозата и виното (ИАЛВ) /л. 137/ за имоти, описани в утвърден План за преструктуриране и конверсия № 352/24.08.2021 г /л. 138-150/, с площ 50,0081 ха.

Във връзка с подаденото заявление са извършени необходимите административни проверки.

На 08.09.2021 г. е издадена заповед № 451703 на началник отдел „Регионален технически инспекторат“ (РТИ) – Разплащателна агенция за извършване на проверка на място.

На 17.09.2021 г. е предявен на кандидата Доклад за Проверка на място „Проверки на място преди одобрени НППЛВС 2019-2023 г.“, изготвен от експерти при РТИ, въз основа на който е констатирана площ в размер на 48,8728 ха, която е с 1,3272 ха

по-малко от заявената.

На 20.09.2021 г. е съставен работен лист „Оферти“ към Контролен лист КЛ 2-2 /л. 192-193/, в който са отразени разходите за материали и дейности за изпълнение на инвестицията съобразно представените от кандидата оферти от изпълнители – „Аква Системс“ ЕООД, „Полимекс – София“ ООД и „Булсервиз-БГ“ ЕООД. Най-ниската офертирана цена е съпоставена с утвърдените със Заповед № РД-09-645/23.06.2021 г. на министъра на земеделието, храните и горите (л. 797) пределни цени на операциите по допустимите за подпомагане дейности по мярка „Преструктуриране и конверсия на лозя“. Съобразно заявената от кандидата площ от 50,2000 ха, за дейност „Изграждане на автоматизирани системи за капково напояване“ експертите са взели предвид стойностите на пределните цени, посочени за площ над 50 ха. в заповедта.

Вследствие на това е калкулирана допустима цена 545 920,82 лв. за инвестицията. В работния лист са отразени и следните стойности: одобрена площ от ПНМ 48,8728 ха; одобрена инвестиция за 48.8728 ха – 540669,1425 лв., ФП – 486 602,2282 лв.; заявена сума – 562 116,12 лв.; разлика 21 446,97752 лв.

На 08.10.2021 г. е издадена Заповед № 03-РД/3254 на зам. изпълнителния директор на ДФЗ /л. 227/, с която по т. I от нея на основание чл. 13, ал. 10, т. 1 от Наредба № 6/2018 г. е одобрено заявлението на кандидата. Одобрена е инвестиция: 540 669,14 лв., следваща се финансова помощ 486 602,23 лв. (90 % от стойността на одобрената инвестиция) по Подмярка „Подобряване на техниките за управление на лозята“, дейност „Изграждане на автоматизирани системи за капково напояване“, площ: 48,8728 ха.

С т. II от същата Заповед № 03-РД/3254 е отказано финансиране на част от заявената инвестиция със следните мотиви: „Съгласно подадено Заявление за предоставяне на финансова помощ по мярка „Преструктуриране и конверсия на лозя“, подмярка „Подобряване на техниките за управление на лозята“ е заявена сума на инвестицията в размер на 562 116,12 лв. Предвидено е дейността да бъде реализирана върху площ от 50,200 ха. В резултат на проверката на място, извършена по реда на чл. 13, ал. 4 от Наредба № 6/2018 г. одобрената площ за дейност „Изграждане на автоматизирани системи за капково напояване“ е в размер на 48,8728 ха или с 1,3272 ха по-малко от заявената. След извършване на административни проверки по реда на чл. 8, ал. 10 от Наредба № 6/2018 г. и във вр. с Приложение № 1 от същата ДФЗ налага корекция на заявените инвестиционни разходи в размер на 21 4446.97 лв.“.

По делото липсват данни Заповед № 03-РД/3254/08.10.2021 г. да е обжалвана от кандидата. Извършената от съда служебна проверка също не установи да е инициирано оспорването ѝ, поради което съдът приема, че този акт е влязъл в сила и разпореденото с него е станало окончателно за страните.

На 12.10.2021 г., между ДФЗ и „Грейп Ленд 33“ ЕООД като ползвател, е сключен Договор № 202120 /л. 229/, с който на основание чл. 14, ал. 1 от Наредба № 6/26.10.2018 г., във връзка с горепосочената Заповед № 03-РД/3254/08.10.2021 г., Фондът предоставя на жалбоподателя безвъзмездна финансова помощ, представляваща до 90 % от стойността на одобрените и реално извършени от ползвателя разходи за изпълнение на подмерки и дейности, извършени от ползвателя по мярка "Преструктуриране и конверсия на лозя", посочени в чл. 5 от Наредба № 6/2018 г. и посочени в Заявлението за предоставяне на финансова помощ с УИН 29/110821/61807 и ИН [ЕГН] и приложенията към него по чл. 12, ал. 11 от Наредба № 6/2018 г. и одобрени със заповед № 03-РД/3254 от 08.10.2021 г., а именно:

Подобряване на техниките за управление на лозята: изграждане на автоматизирани системи за капково напояване.

Съгласно т. 1.3. от договора ДФЗ може да изплати до 80 на сто от размера на одобрената съгласно т. 2. 1. помощ, авансово при условие, че ползвателят е започнал изпълнението на дейностите, предмет на този договор и със заявлението за предоставяне на финансова помощ е заявено авансово плащане и е посочен неговия размер. За предствяне на авансово плащане ползвателят подава в ЦУ на ДФЗ заявление, към което прилага оригинал на банкова гаранция (по образец), учредена в полза на ДФЗ в размер на 110% от поисканата за авансово изплащане сума със срок на валидност не по-малко от 4 /четири/ месеца след изтичане срока на изпълнение на всички дейности по настоящия договор. Според т. 1.4 площите, върху които ще се изпълняват дейностите, предмет на договора, са утвърдени от Изпълнителната агенция по лозата и виното (ИАЛВ) с план за реструктуриране и конверсия (ППК) № 352 от 24.08.2021 г. В т. 2.1. „Размер на финансовата помощ“ е разписано, че първоначално одобрената финансова помощ въз основа на Приложение № 1 към чл. 8, ал. 1 - пределни цени по мярка "Реструктуриране и конверсия на лозя" на Наредба № 6/2018 г. е в общ размер на 486 602,23 лева и включва: Подобряване на техниките за управление на лозята: А. Площ – 48,8728 ха; Б. Инвестиция – 540 669,14 лв.; В. Финансова помощ – 486 602,23 лв. (90 % от Б); Дейност – изграждане на автоматизирани системи за капково напояване: А. Площ – 48,8728 ха; Б. Инвестиция – 540 669,14 лв.; В. Финансова помощ – 486 602,23 лв. (90 % от Б). В т. 2.2 е посочено, че когато одобрената сума по т. 2.1 надхвърля или е по-малка от реално направените разходи, договорираната финансова помощ се преизчислява съобразно т. 8.1 от договора, озаглавена „Отговорност“. В букви „а“ – „е“ от тази точка са регламентирани хипотези, при които Фондът извършва редукции на договорираната финансова помощ.

На 13.12.2021 г. жалбоподателят е подал заявление за авансово плащане /л. 245/, което е одобрено със Заповед № 03-РД/178/20.01.2022 г. за сумата от 3 870,00 лв. по дейност "Изграждане на автоматизирани системи за капково напояване" за площ 48,8728 ха /л. 301/. Представено е Оторизационно писмо № SVI 2160/18.01.2022 г. за авансово плащане и оторизирана сума в размер на 3 870,00 лева /л. 287/.

На 21.07.2023 г. е подадено заявление за окончателно плащане /л. 315/, в раздел II, т. 3 от което ползвателят е отразил следните данни: площ по договор – 48,8728 ха, договорирана сума на инвестицията – 540 669,14 лв., договорирана сума на финансовата помощ – 486 602,23 лв. В раздел III е посочената обща стойност на разходите по фактури (без ДДС) – 562 300,00 лв.

На 01.09.2023 г., от ИАЛВ е издадено Удостоверение за приключени дейности по мярка "Реструктуриране и конверсия на лозя" с № 254, с което е удостоверено, че въз основа на направената теренна проверка "Грейп Ленд 33" ЕООД е приключило подмярка "Подобряване на техниките за управление на лозята", чрез дейности изграждане на автоматизирани системи за капково напояване на площ от 50,0081 ха върху имоти, описани в утвърден План за реструктурирани и конверсия № 352/24.08.2021 г. /л. 413/.

По Заповед № 480578/01.09.2023 г. на началник РТИ-Разплащателна агенция /л. 417/ е извършена проверка на място, започнала на 04.09.2023 г. Съставен е Доклад "Проверка на място преди окончателно плащане", мярка „Реструктуриране и конверсия на лозя“ НПЛВС 2019 – 2023 г. ревизия 4“ /л. 419-454/. В него е отразено,

че при ПнМ парцелите са измерени по границите на лозовото насаждение, при което е установено, че границите на одобрената площ от ИАЛВ не съответстват на реално съществуващите на място. Извършено е кадастрално пресичане за установяване на допустимата площ с лозово насаждение, на която трябва да бъде изградена инвестицията. Установено е, че голяма част от заявените дейности по „Изграждане на автоматизирани системи за капково напояване“ не са изпълнени съгласно одобрения инвестиционен проект. Липсват голяма част от видимите елементи по проекта. За скритите елементи не може да се установи дали са сменени с нови. Голяма част от видимите елементи са част от хидромелиоративното съоръжение, финансирано по СМП-Вино (2013) и проверено по заявка № 279954, което към момента не функционира. Поради тази причина цялата площ е отразена в „Измерена недопустима площ (ха)“ и за „Установена площ (ха)“ е отбелязано „0“. Жалбоподателят чрез своя пълномощник е запознат с резултатите от доклада, видно от отбелязването на последна страница от доклада /л. 454/.

По повод Заповед № 480578/01.09.2023 г. е изготвена Докладна записка на началник отдел РТИ-Х. /л. 484/, в който са описани констатирани при проверката на място пропуски в изграждането на хидромелиоративното съоръжение. Установено е, че помпената станция е от съществуващото съоръжение. Констатирани са както стари, така и нови елементи.

Извършена е и проверка за съответствие на извършените технологични операции с одобрените по проект. Констатираните несъответствия са отразени в таблица на л. 457 – 465. За тях жалбоподателят е уведомен с писмо изх. № 01-262-2600/217/13.09.2023 г.

На 25.09.2023 г. е депозирано възражение-обяснение от жалбоподателя /л. 489/. Поискано е извършване на нова проверка.

На 10.10.2023 г., със Заповед № 481738 на началник сектор „Контролни проверки“ – РА е възложена нова проверка на място /л. 496/. Същата е извършена в присъствието на Карамфил Д. Д. (агроном, упълномощено лице). Резултатите от нея са обективирани в доклад, приложен на л. 498-524. При КПнМ е установено, че системата за капково напояване е монтирана и работи по предназначение. Всички елементи са нови и окомплектовани. Направени са тестове за работа по кръгове за поливка. Установено е, че на всички парцели системата за капково напояване работи, което е подплатено със снимков материал с GPS координати. Монтиран е нов резервоар, захранван с нова бензинмоторна помпа. Изградени са тръбопроводи до помпената станция, която е окомплектована. Установени са всички филтри към системата за капково напояване. Електрозахранването е осигурено с помощта на дизелов генератор. Всички възли на автоматиката са монтирани. Системата за торовнасяне е изградена, ведно с всички нейни компоненти. Магистралните тръбопроводи, както и маркучите с капкообразователи са вкопани в земята и са изградени съгласно одобрения проект. Елементите, които не подлежат на закриване са видимо нови.

Горните констатации са възпроизведени в Докладна записка до директора на Дирекция „Технически инспекторат /л.535/.

Отново е извършена проверка за съответствие на извършените технологични операции с одобрените по проект. Не са установени разминавания видно от таблицата на л. 527 – 534.

След приключилата обработка всички констатации от ПнМ, касаещи площта на

парцелите и извършените технологични операции, са обобщени в съставен на 20.02.2024 г. работен лист 02, в който е отразена заявена площ 50,0078 ха, площ от ПнМ 48,0201, одобрена площ – 48,0201 ха. В таблица към работния лист са описани дейностите по инвестицията, стойностите на извършените разходи по представените разходо-оправдателни документи, пределната цена за тях по заповед на министъра, както и одобрената допустима цена. В позиция 30 е описан разход за електрическа моторна помпа, за който е графа „забележка“ е отразено следното: съгласно чл. 6, ал. 2, т. 1 от Наредба № 6/2018 г. финансова помощ не се предоставя за разходи по закупуване на оборудване и съоръжения втора употреба, видно от снимковия материал към извършената ПнМ 450578.

На 13.03.2024 г. е издадена оспорената в настоящото производство Заповед № 03-РД/1011, с която по т. I се одобрява изплащане на финансова помощ по заявлението за окончателно плащане в размер на 311 153.77 лева за площ 48,0201 ха. /приложено е Оторизационно писмо за окончателно плащане след авансово плащане № SVI 2376/15.03.2024 г /л. 617/.

В раздел II от същата Заповед № 03-РД/1011 органът отказва финансова помощ в размер на 175 448,46 лв. Изложени са мотиви в т. 1-3 за извършване на следните редукиции:

по т. 1 – сумата от 170 440.38 лв. Пояснено е, че във връзка с извършване на административни проверки след подадено заявление за окончателно плащане съгласно чл. 18, ал. 1 от Наредбата е установено несъответствие на определените в приложение № 1 пределни цени за всеки компонент по категории в зависимост от размера на площта. Съгласно размера на одобрената площ, а именно 48,8728 ха, дейност „Изграждане на автоматизирани системи за капково напояване“ по подмярка „Подобряване на техниките за управление на лозята“, попада в пределните цени от Приложение № 1 над 10 ха до 50 ха, което налага редукия в размер на 170 440.38 лв.

по т. 2 – сумата от 2 425,08 лв. Посочено е, че след извършена проверка на място (ПнМ) на основание чл. 18, ал. 3 от Наредба № 6/2018 г. за дейност „Изграждане на автоматизирани системи за капково напояване“ е установена площ в размер на 48,0201 ха, което води до редукия в размер на 2 425,08 лв.

по т. 3 – посочено е, че от проверката на място е установено неизпълнение на операция „Подготовка на площадка за помпена станция“, което води до намаление в размер на 234.00 лв. Видно приложения снимков материал актив Електрическа моторна помпа“ не отговоря критериите за ново оборудване и е недопустимо за подпомагане съгласно чл. 6, ал. 2, т.1 Наредбата, а именно „финансова помощ не се предоставя за разходи по закупуване на оборудване и съоръжения втора употреба“, което налага редукия в размер на 2349,00 лв.

Горепосочената заповед е връчена на дружеството на 02.04.2024 г. /л/ 615/.

Жалбата срещу нея е депозирана в съда на 16.04.2024 г.

При така установената по делото фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата на "Грейп Ленд 33" ЕООД е депозирана от надлежна страна - неин адресат, против акт, подлежащ на съдебно оспорване и контрол за законосъобразност, срещу тази част от него, която за оспорвания има неблагоприятни правни последици. Предвид това и като подадена в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването на административния акт, се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е частично основателна.

Процесният административен акт е издаден от материално и персонално компетентен административен орган. Съгласно чл. 18, ал. 3 и ал. 5 от приложимата към спорното правоотношение Наредба № 6 от 26.10.2018 г. за условията и реда за предоставяне на финансова помощ по Национална програма за подпомагане на лозаро-винарския сектор за периода 2019 – 2023 г., след получаване на резултатите от проверката на място за установяване на изпълнението на дейностите по договора и съответствие на изпълнените операции с тези по технологичната карта, изпълнителният директор на ДФЗ със заповед: 1. одобрява изплащането на част или на цялата финансова помощ, за което писмено уведомява ползвателя; 2. мотивирано отказва изплащането на част или на цялата финансова помощ; заповедта се съобщава и подлежи на обжалване по реда на АПК.

В чл. 20а, ал. 1 и ал. 2, т. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП) е посочено, че изпълнителният директор на ДФЗ е изпълнителен директор на Разплащателната агенция и я представлява. Според дефиницията, дадена в § 1, т. 13 от ДР на ЗПЗП, Разплащателната агенция е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове по правилата на законодателството на Европейския съюз. В чл. 20а, ал. 4 ЗПЗП (относимата редакция ДВ, бр. 102 от 2022 г., в сила от 1.01.2023 г.) е разписано, че изпълнителният директор може да делегира със заповед правомощията си, произтичащи от правото на Европейския съюз или от националното законодателство, както и такива, делегирани на основание чл. 2д, ал. 2, включително за вземане на решения, произнасяне по подадени заявления за подпомагане и формуляри за кандидатстване и/или сключване на договори за финансово подпомагане, административни договори по Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление и по този закон и по подадени заявки и искания за плащане, на заместник-изпълнителните директори и на директорите на областните дирекции на фонда.

Процесният административен акт е издаден от г-н Д. Г. в качеството му на зам.-изпълнителен директор на ДФЗ, надлежно оправомощен с приобщената по делото на л. 630 Заповед № 03-РД/4322 от 18.09.2023 г., издадена от изпълнителния директор на Фонда на основание чл. 20, т. 2 и т. 3 и чл. 20а, ал. 1 и ал. 2 ЗПЗП и чл. 18, ал. 5, т. 1 и т. 2 от Наредба № 6 от 26.10.2018 г.

Ето защо съдът намира, че проверяваната Заповед № 03-РД/1011 е издадена от надлежно оправомощен, с нарочен делегиращ акт административен орган, в рамките на предоставените му правомощия.

Оспореното волеизявление е обективизирано в предписаната от закона писмена форма и в частта му по т. 1 съдържа всички изискуеми реквизити, в т. ч. и фактически и правни основания за упражняване на компетентността, които съдът намира, че кореспондират помежду си. Безспорно мотивите към административния акт, послужили като основание за неговото издаване, могат да бъдат изложени и отделно от самия акт в друг документ към преписката. Този подход, приложен от издателя на процесната заповед, е допустим и е в съответствие с Тълкувателно решение № 16/1975 г. на ОСГК на Върховния съд. Доколкото цялостната защита на жалбоподателя се основава на тезата, че процесният административен акт не е мотивиран и при издаването му е нарушена разпоредбата на чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК, следва да се посочи следното:

Изискването за мотивиране на акта налага посочване на фактическите основания и съпоставянето им с правните такива, от които административният орган черпи

правомощието си да издаде акта - чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК. Фактическите основания дават основание на органа да упражни правомощието си, като постанови акта. Правните основания са тези, които сочат целта на индивидуалния административен акт, т. е. целта, с която органът упражнява предоставеното му от държавата правомощие. Ако органът не е посочил правно основание или фактите, установени по делото не кореспондират с юридическите факти, уредени в цитираната правна норма, органът не би могъл законосъобразно да постигне исканата цел. Липсата на фактически и правни основания или тяхното пълно несъответствие с предмета на акта, съставлява съществено нарушение на изискването за форма и самостоятелно основание за отмяна, а несъответствието на правните основания с фактите по делото - основание за материална незаконосъобразност на акта.

Обжалваната част от Заповед № 03-РД/1011 посочва (макар и пестеливо) причините на разпоредения с нея отказ от предоставяне на финансова помощ, които се основават на три групи фактическите установявания: по т. 1. - за размера на одобрената със Заповед № 03-РД/3254/08.10.2021 г. площ от 48.8728 ха, която при изчисляване на инвестиционните разходи попада в диапазона „над 10 ха до 50 ха“ в таблицата „Пределна цена на основно оборудване за автоматизирани системи за капково напояване“ от приложение № 1 към Наредба № 6/2018 г.; по т. 2 - на констатираната разлика между договорената площ и площта, върху която са извършени реално дейностите по договора; по т. 3 на констатацията за извършен разход за оборудване, което по твърдение на органа не е ново и не отговаря на изискванията за допустимост на финансовия разход съобразно чл. 6, ал. 2, т. 1 от Наредба № 6/2018 г.

При така изложените мотиви, съпоставени с фактическата установеност по делото, наложена от съставените в административното производство документи, настоящият състав приема, че посочените в р. II, т. 1 от процесния акт фактически обстоятелства съответстват на доказателствата по делото и избраното от органа правно основание за упражняване на компетентността.

За да разпреди редукцията по т. 1 от одобрената със Заповед № 03-РД/3254/08.10.2021 г. финансова помощ административният орган се е позовал на извършените по реда на чл. 13, ал. 4 от Наредба № 6/2018 г. проверки на място /възложени по повод първоначално подаденото заявление за подпомагане/, установили че площта за дейност „Изграждане на автоматизирани системи за капково напояване“ е в размер на 48,8728 ха или с 1,3272 ха по-малко от заявената от кандидата 50,200 ха. Тук следва да се отбележи, че размерът на площта от 48,8728 ха, въз основа на която е одобрена финансовата помощ, е определен още със Заповед № 03-РД/3254/08.10.2021 г. С нея, на база констатираните разминавания между заявена и установена площ, е извършено намаление на заявените с технологичната карта по чл. 12, ал. 2, т. 1. инвестиционни разходи, като по този начин е изчислен размерът на финансовата помощ. Тази заповед не е обжалвана от дружеството и представлява стабилен административен акт. Поради това въпросът за размера на площта, отразен и в т. 2.1. от Договор № 202120/12.10.2021 г., подписан от жалбоподателя и ДФЗ, не може да бъде пререшаван.

Съдът намира за безспорно установено посоченото в обжалвания акт фактическо основание за извършената редукция по т. 1, а именно че при договарянето на финансовото подпомагане не са взети коректно пределните цени, определени със заповед на министъра на земеделието. В разпоредбата на чл. 8, ал. 10 от Наредба № 6 от 26.10.2018 г., е записано, че финансовата помощ за всяка операция се изчислява на

база най-ниската предложена цена от предоставените оферти по чл. 12, ал. 2, т. 7, но не повече от пределната цена за съответната операция, определена със заповед на министъра на земеделието и храните, съгласно чл. 17, ал. 10. Съгласно чл. 18, ал. 10 от наредба № 6 изплащането на финансовата помощ е на база изпълнени операции по технологична карта, предоставена по реда на чл. 12, ал. 2, т. 1 и на база предоставените по чл. 12, ал. 2, т. 7 оферти. В изр. второ от посочената разпоредба изрично е предвидено, че не се изплаща частта от разходите по операции, която надвишава определените количества в приложение № 1 и съответстващите им пределни цени, утвърдени със заповед на министъра на земеделието и храните.

В случая, в съставения преди одобряване на помощта работен лист „Оферти“ към Контролен лист КЛ 2-2 /л. 192-193/, са отразени разходите за материали и дейности за изпълнение на инвестицията съобразно представените от кандидата технологична карта и оферти. Най-ниската офертирана цена е съпоставена с утвърдените със Заповед № РД-09-645/23.06.2021 г. пределни цени на операциите по допустимите за подпомагане дейности по мярка „Преструктуриране и конверсия на лозя“ по Приложение № 1 от Наредба № 6/2018 г., като са приложени пределните цени съобразно заявената от кандидата площ от 50,2000 ха, вместо установената при проверката на място площ от 48,8728 ха. Отчетени са стойностите на пределните цени за площ над 50 ха, вместо тези за площ между 10 ха и 50 ха, които са по-ниски. Вследствие на това е калкулирана по-висока допустима цена 545 920,82 лв., съответно одобрена е ФП от 486 602,22 лв., която е по-висока от дължимата при коректно съобразяване на утвърдените от министъра пределни цени за операциите и материалите за изпълнение на инвестицията.

При тези данни законосъобразно административният орган е приел, че следва да се направи преизчисление на допустимата финансова помощ за жалбоподателя, като правилно е изчислил размера на подлежащата корекция. Подхода му е съответен на предписанието по чл. 17, ал. 10, изр. второ от Наредба № 6/2018 г., според което не се изплаща частта от разходите по операции, която надвишава определените количества в приложение № 1 и съответстващите им пределни цени, утвърдени със заповед на министъра на земеделието и храните.

Неправилното изчисление на първоначално одобрената сума, доколкото органът е взел предвид по-високите размери на пределните цени при съпоставянето им с представените оферти, вместо коректните пределните цени за операциите по приложението към Заповед № РД-09-645/23.06.2021 г., не представлява основание за отмяна на обжалвания административен акт. Няма как погрешното прилагане на материалния закон от органа при одобряване на заявлението за предоставяне на финансова помощ, респ. при сключване на договора за предоставяне на финансова помощ, да изключи спазването му при одобряване на подаденото заявление за окончателно плащането.

Този извод се подкрепя от текста на цитираната по-горе разпоредба на чл. 17, ал. 10 от Наредба № 6 от 26.10.2018 г. и на чл. 4, т. 2, б "д" от сключения между страните договор, в който е предвидено право на ДЗФ да намали размера на одобрените разходи, ако при обработка на заявлението за плащане открие неправомерно одобрен разход, който се явява недопустим вследствие на неспазване на критериите за недопустимост за финансиране или неправилно изчисление на одобрената сума, вследствие на допусната фактическа и/или техническа грешка.

В Приложение № 1 към чл. 8, ал. 1 от Наредба № 6 от 26.10.2018 г. е регламентирана

пределна цена за дейност "Изграждане на автоматизирани системи за капково напояване", включваща сума от два компонента: компонент с променлив характер и компонент с постоянен характер според площта на лозовото насаждение. Пределната цена на оборудването включва компоненти с променлив характер: 1. Водовземане; 2. Помпена станция; 3. Филтърна група; 4. Устройство за прецизно торонасяне; 5. Главни (магистрални) и хранващи тръбопроводи, 6. Автоматизация, като пределните цени за всички операции и материали са дадени в три варианта съобразно размера на площта – до 10 ха вкл., над 10 до 50 ха вкл., над 50 ха. В отделна таблица е посочена пределната цена за компонентът с постоянен характер - Вътремрежово оборудване (надземно).

Сумите в приложение № 1 към чл. 8, ал. 1 от Наредба № 6 от 26.10.2018 г. съвпадат изцяло с тези в приложението към Заповед № РД-09/645/23.06.2021 г. на министъра на земеделието, като в последното са посочени и конкретните пределни цени поотделно за всяка една операция в рамките на съответната дейност.

В процесния случай пределните цени по всички операции и материали за изпълнение на оборудването са избрани съобразно установената в Заповед № 03-РД/3254/08.10.2021 г. площ от 48,8728 ха, върху която ще се извършва инвестицията. Спазено е изискването на чл. 8, ал. 10 от Наредба № 6/2018 г.

Видно от представения от ответника работен лист „Оферти“ към контролен лист КЛ 2-2 /л. 658/, всяка от предвидените в приложението към Заповед № РД-09/645/23.06.2021 г. пределни цени за съответните материали и дейности е съпоставена с най-ниската предложена оферта съгласно чл. 12, ал. 2, т. 1 от Наредба № 6/2018 г. Изчислено е, че максималната допустима стойност на инвестицията е 351 290,948 лв. Съобразно нея максималният размер на финансовата помощ за площ от 48,8728 ха е определена на 316 161,85 лв. (при отчитане на предвидения процент за финансиране на реално извършените от ползвателя разходи - до 90 %). При тези данни законосъобразно одобрената със Заповед № 03-РД/3254/08.10.2021 г. финансова помощ от 486 602.23 лв. е намалена до действително дължимата според нормативните правила помощ за площ 48,8728 ха. – 316 161,85 лв. С разликата от 170 440,38 лв. правомерно е редуцирано дължимото на жалбоподателя окончателно плащане по програмата. С това правоотношението между страните е приведено съобразно действителното фактическо и правно положение, поради което неправилно извършената от ответника редукция се възприема от оспорващия като санкция за извършено нарушение в какъвто смисъл са доводите му пред съда.

По отношение редукцията по т. 2 от раздел II в размер на 2425,08 лв.:

Упражнената компетентност се основава на констатациите от извършената по реда на чл. 18, ал. 3 от Наредба № 6/2018 г. проверка на място, установила площ от 48,0201 ха, която е различна от договорираната 48,8728 ха.

На първо място, тези констатации са оспорени от бенефициера, но не са обсъдени от административния орган. Не са обсъдени и разминаванията, които се установяват между извършените след заявлението за окончателно плащане теренните измервания, GPS измерванията при проверката на техническия инспекторат във връзка с подаденото заявление за подпомагане и установено от ИАЛВ. Административният орган не е изпълнил задълженията си по чл. 35 АПК за изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за издаване на индивидуален административен акт и по чл. 36 АПК за събиране на доказателства. Каква е действителната площ на инвестицията, не бе установено и в съдебното производство

посредством назначаване на експертиза. Вместо това, от ответника беше поисканата експертиза по въпроси, чиито отговори представляват недопустимо мотивиране и допълване на акта, предмет на настоящия контрол за законосъобразност.

На следващо място, в процесния акт по никакъв начин не е описано констатираната в т. 2 площ до какви последици води, какъв е метода за изчисляване на редукцията, с което е нарушено правото на защита на жалбоподателя. Яснота за това как се е получила процесната редукция не дава и представения по делото работен лист.

Не на последно място, в заповедта не са посочени коректно относимите към фактическите установявания на органа правни основания. Посочена е единствено разпоредбата на чл. 18, ал. 5, т. 2 от Наредба № 6/2018 г., нормираща отрицателното волеизявление на органа, но не и правните норми, указващи разпоредените с акта правни последици – чл. 21, ал. 1, т. 2 от наредба № 6/2018 г., възпроизвеждаща чл. 54, параграф 4 от делегиран Регламент (ЕС) 2016/1149 НА Комисията от 15 април 2016 година за допълване на Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на националните програми за подпомагане в лозаро-винарския сектор и за изменение на Регламент (ЕО) № 555/2008 на Комисията, където е посочено как се процедира, когато операции не са изпълнени на цялата площ, за която е поискано подпомагане.

След като административният акт не съдържа ясно изложение на правните и фактически основания, поради наличието на които е издаден частичен отказ за финансово подпомагане, основателно е оплакването на жалбоподателя, че съществено се затруднява защитата му срещу него. Поради това съдът счита, че оспорената заповед в частта ѝ по т. 2 от раздел II е незаконосъобразна, а жалбата срещу нея е неоснователна.

Идентичен извод следва и по отношение на редукцията по т. 3. В тази част актът формално съдържа фактически и правни основания, но установяванията на органа, на които се основава отказът му (въз връзка със състоянието на „електрическа моторна помпа“), не съответстват на доказателствата по делото.

Представеният от ответника снимков материал по никакъв начин не може да се обвърже с действително вложеното от бенефициера оборудване. Тезата на процесуалния му представител не се подкрепя и от изготвената от началник на РТИ – Х. докладна записка от 13.09.2023 г. /л. 782/, съдържаща констатация, че въпросната моторна помпа е употребявана и не е нова според изискването на чл. 6, ал. 2, т. 1 от Наредба № 6/2018 г. Въпросната докладна записка предхожда извършената окончателна проверка. Установява се по делото, че на 10.10.2023 г., със Заповед № 481738 на началник сектор „Контролни проверки“ – РА, е възложена нова проверка на място /л. 496/. Същата е извършена в присъствието на Карамфил Д. Д. (агроном, упълномощено лице). Резултатите от нея са обективирани в доклад, приложен на л. 498-524. Установено, че системата за капково напояване е монтирана и работи по предназначение; всички елементи са нови и окомплектовани; монтиран е нов резервоар, захранван с нова бензинмоторна помпа; елементите, които не подлежат на закриване са видимо нови. Същите констатации са възпроизведени и в Докладна записка до директора на Дирекция „Технически инспекторат“ /л.535/, които не са взети предвид от административния орган. Не са обсъдени и представените декларации от управителя на изпълнителя „Аква Системс“ ЕООД от м. февруари и м. март 2023 г. /л. 553 и л. 554/, с които същият декларира, че доставените от дружеството материали за изграждане на система за капково напояване на „Грейп

Ленд 33“ ЕООД са нови и не са втора употреба.

В обобщение съдът намира, че Заповед № 03-РД/1011 от 13.03.2024 г. на зам.-изпълнителния директор на ДФЗ е законосъобразна в оспорената ѝ част по раздел II, т. 1, респ. незаконосъобразна в останалата обжалвана част по т. 2 и т. 3 от същия раздел II. Актът следва да се отмени в посочената част, а делото да бъде върнато като преписка на административния орган за ново произнасяне по заявлението за окончателно плащане на жалбоподателя при спазване на указанията по тълкуване и прилагане на закона, дадени в настоящото решение.

С оглед своевременно направените искания всяка от страните има право на разноси, съобразно изхода на спора. Основателно е възражението на ответника за прекомерност на претендираното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение, което с оглед фактическата и правна сложност на спора съдът намалява на 11 667,94 лв. - до минималния размер съгласно чл. 7, ал. 2, т. 4 от действащата към приключване на устните състезания Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, а именно.

При това положение на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноси спрямо уважената част от спора (5008,08 лв.), които предвид и заплатената от дружеството държавна такса от 50 лв., възлизат общо на 334,48 лв.

На ответника следва да се присъдят разноси за поисканото юрисконсултско възнаграждение от 100 лв., определено съобразно чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, предл. трето и последно и чл. 173, ал. 2 АПК Административен съд – София-град, III отделение, 75 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № 03-РД/1011 от 13.03.2024 г., издадена от заместник изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, **в частта по раздел II, т. 2 и т. 3.**

ВРЪЩА преписката на органа за ново произнасяне по заявлението за окончателно плащане на "Лайв Стрийм 33" ЕООД по мярка "Преструктуриране и конверсия на лозя" от Национална програма за подпомагане на лозаро-винарския сектор за периода 2019-2023г. при спазване на дадените указания по тълкуване и прилагане на закона.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на "Лайв Стрийм 33" ЕООД срещу Заповед № 03-РД/1011 от 13.03.2024 г., издадена от заместник изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, **в останалата част по раздел II, т. 1.**

ОСЪЖДА "Лайв Стрийм 33" ЕООД да заплати на Държавен фонд "Земеделие" юрисконсултско възнаграждение за настоящата инстанция в размер на 100,00 /сто/ лева.

ОСЪЖДА Държавен фонд "Земеделие" да заплати на "Лайв Стрийм 33" ЕООД разноси по делото в размер на 334,48 лева /триста тридесет и четири лева и 48 ст./.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба чрез Административен съд – София-град пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от решението да се изпрати на страните по реда на чл.137 АПК.

Съдия: