

# Протокол

№

гр. София, 27.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 27.01.2022 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **12201** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:07 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ПОЖАРНА БЕЗОПАСТНОСТ И ЗАЩИТА НА НАСЕЛЕНИЕТО – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. В. и юрк. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛЯ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА ОКОЛНА СРЕДА 2014-2020 – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. З., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й. И. П. – редовно уведомен по телефона, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило в срок СТЕ, изготвена от вещо лице Й. П..

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Й. И. П., - 43г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. В.: От прегледа на заключението на вещото лице установихме, че същият не е

могъл да намери нужните му документи от обществената поръчка. Първите две, в които се търси идентичност и вторите две, с които се търси сходство. В тази връзка не са изследвани изходните данни при изготвяне на заключението и не е отговорено на поставените въпроси. Считаме, че е необходимо да се изготви нова експертиза.

ЮРК. С.: Можем да депозираме доказателствата в указан срок от съда. Моля вещото лице да отговори на въпросите след като съобрази спецификациите, които ще представим по делото.

Вещото лице: Има сайт, където си излиза номера и се вижда поръчката под този номер.

ЮРК. З.: Нямам въпроси към вещото лице.

Въпрос на съда: Вие как отговорихте на въпрос №3, без да сте отговорили на въпрос №1 и №2, които са взаимно свързани?

Вещото лице: Въпрос №1 и №2 аз така ги разбирам – сравнявам в детайли техническите параметри на едната поръчка и на другата поръчка.

Въпрос №3 разбирам така - дали може на самите автомобили да се направи само една обществена поръчка само за автомобилите и една обществена поръчка за радиостанциите, или да се окомплектова само в една поръчка. Така разбран въпроса от мен отговарям че: не би било нормално и икономически оправдано и технически да се направят две отделни поръчки за тази обща поръчка поради това, че един автомобил поръчан от официалния доставчик на автомобили си има особен вид гаранция и по него какво да се извършва. Една такава станция изисква допълнителни доработки за самия автомобил, което е сигурно, че ще отпадне гаранцията при проблем след това. Практически двете отделни поръчки могат да бъдат изпълнени. Новите автомобили си имат електронни блокове, от къде точно се взема захранването и какво точно ще бъде необходимата консумация за захранването. Това единствено може производителя на автомобила да или да предвиди допълнителен изход за захранването, или да посочи как да бъде вързана тази станция. Самите станции най-вероятно също им трябва специално захранване, което примерно, когато се гаси автомобила да не спира веднага. При повреда на някой от елементите, примерно радиостанцията – при кой първо ще се отиде ако няма захранване, при автомобилния доставчик или при радиостанцията. Всеки може да каже, че не е от неговата компетентност това.

Предвид уточнението направено от вещото лице в днешното съдебно заседание, относно отговорите на поставените въпроси, съдът счита, че не е необходимо назначаване на допълнителна експертиза за установяване на техническите спецификации по отделните обществени поръчки, доколкото вещото лице с отговора по т.3 от заключението е дал отговора на основния въпрос във връзка с предмета на делото,затова СЪДЪТ

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по назначената СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 500 лева, за което се издаде РКО.

По искането на вещото лице за по-висок депозит, съдът ще се произнесе в закрито с.з.

Страните (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. В.: Моля да отмените оспорения административен акт по подробни съображения, които сме изложили в жалбата. Тези доводи са основно в две групи. Първата група касае несъотносимостта на разделяне на поръчката на две позиции, връзка със специфичния и предмет. Става въпрос за единна комуникационна система, която е един продукт. Именно във връзка с доказване на това обстоятелство бях събрани писмени доказателства – декларации от доставчика на стоката, относно особености свързани с гаранционната отговорност при монтаж на комуникационно оборудване, както и приетото днес заключение на вещото лице по т.3, което е в същата посока. В случай, че съдът прецени, че необходимостта от излагане на мотиви за разделяне на обществената поръчка на позиции, включващи комуникационно оборудване относимо към поръчката, то в такъв случай поддържам втората част от нашата жалба, като излагам подробни съображения относно това, че мотивите за неразделянето на обществената поръчка, могат да се съдържат не само в решението за откриване, но и в други документи придружаващи досието на обществената поръчка. В конкретния случай това е доклад за разделяне на обособените позиции, което е част от заданието на обществената поръчка и е приложено като писмено доказателство по делото. В него са изложени такива мотиви. Същият е неделима част от досието на обществената поръчка. Именно в този смисъл, този доклад съдържа мотивите за неразделяне на обществената поръчка на позиции свързани с комуникационно оборудване и автомобили. Моля да ми присъдите сторените по делото разноси – държавна такса, възнаграждение за вещото лице, както и юрисконсултско възнаграждение по Наредбата за правната помощ, съобразно действителната фактическа и правна сложност на делото.

ЮРК. С.: Поддържам изложеното съображение направено от процесуалния представител на жалбоподателя. Моля да уважите депозираната жалба.

ЮРК. З.: Считам жалбата за неоснователна и немотивирана. Моля да потвърдите решението. Моля да ми присъдите направените по делото разноси, съгласно списък приложен в днешното съдебно заседание.

ЮРК. В.: Във връзка с така представения списък, предоставям на Ваша преценка определянето на размера на възнаграждението. Считам посочения размер на възнаграждението за прекомерен.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

