

РЕШЕНИЕ

№ 7870

гр. София, 25.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в публично заседание на 20.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **2150** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. с чл. 220, ал. 1 от Закона за митниците (ЗМ).

Образувано е по жалба на „Милки Груп Био“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 12, представлявано от П. П., подадена чрез адв. Ж., срещу Решение с рег. № 32-719737 от 31.01 2024г. издадено от директора на Териториална дирекция (ТД) „Митница В.“, с което по митническа декларация/МД/ MRN 23BG002002093529R4/26.04.2023 г. за внесена стока „режим допускане за свободно обръщение“, с описание „палмова мазнина RBD IFFCO HQPO 3639,224. 00 MT ,224000 кг. нето, 20 кг. кашон; СТ 112000 кашон“, е определен нов код по КН – 1517 909990, в резултат на което на „Милки Груп Био“ ЕАД са установени допълнителни задължения за досъбиране за мито в размер на 33654, 57 лв. и за ДДС в размер на 6730, 91 лв., общо 40 385,48 лв.

Жалбоподателят оспорва административния акт като незаконосъобразен и моли за отмяната му в цялост. Възразява срещу мотивите за промяна от митническите органи на тарифния код на внесената с посочената митническа декларация стока, като счита, че същата не представлява палмов шортънинг. Възразява срещу използваната методология за изследване, която според жалбоподателя не е годна да докаже текстуриране на мазнина. Оспорва констатациите на МЛЕ № 11_10.05.2023/ 28.11.2023г. на ЦМЛ, като излага подробни съображения за претендирани слабости на експертизата; оспорва, че изследваните проби са взети от стоката по МД MRN 23BG002002093529R4/26.04.2023 г. Иска отмяна на Решение с рег. № 32-719737/01.01 2024г. на от директора на ТД „Митница В.“ и заявява претенция за присъждане на разностите по делото.

В открити съдебни заседания по делото жалбоподателят се представлява от адв. Ж. и адв. Г., като

последният в хода по същество моли жалбата да бъде уважена и претендира разноски по делото.

Ответникът – директор на Митница В. при Агенция „Митници“, чрез процесуален представител, оспорва жалбата и моли за нейното отхвърляне. Подробни аргументи развива, чрез юрк.С. в представени писмени бележки. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не участва в производството по делото.

Административен съд София град, III отделение, 81 състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Между страните не се спори, че с митническа декларация /МД/ MRN 23BG002002093529R4 от 26.04.2023 г. „Милки Груп Био“ ЕАД е декларирало за поставяне под режим “допускане за свободно обращение” стока описана като палмова мазнина RBD IFFCO HQPO 3639 , с посочени съответния брой кашони, тегло, код по Т. 1511 909900, с държава на износ М. и деклариран произход М.. Митническата декларации е придружена със съответните документи: фактура, опаковъчен лист, анализен сертификат, здравен сертификат, фактури за морско навло, вътрешни разходи и митническо представителство.

„МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД е уведомено с писмо рег. №32-159263/27.04.2023 г., че за целите на даване на разрешение за вдигане на стоката по смисъла на чл. 195 от Регламент (ЕС) № 952/2013 и на осн. чл. 148 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 2447/2015 следва в определен срок да се учреди обезпечение в размер на 40385,48 лв. На 03.05.2023 г. дружеството „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД е учредило обезпечение в размер на 40385,48 лева, регистрирано с GRN 23BG002000X284205/03.05.2023 г.

На 27.04.2023 г. от стоката от контейнери №№MSDU1036482 '20DV; MSDU2719544 '20DV; GLDU5198414 '20DV; FCIU4619903 '20DV; TCLU3000893 '20DV; MEDU6354468 '20DV; TCKU3859161 '20DV; MEDU6393628 '20DV; MEDU3790663 '20DV; SCSU2002155 '20DV“ е взета проба за анализ за определяне тарифното класиране на стоката, с протокол за вземане на проба № 56/27.04.2023 г. Пробата е взета в склад на „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, находящ се в района на [населено място] , съгласно Акт № 2340/27.04.2023г. за вземане и разработване на средна проба, като пробата е изпратена до ЦМЛ с писмо с рег. №32-166743/03.05.2023 г. Приложен е Акт № 2340/27.04.2023г. за вземане и разработване на средна проба, етикет на пробата с отбелязване стока- RBD Palm Oil IFFCO HQPO 3639, Акт № 2340, количество:11 200 кашона по 20 кг. всеки, описани номера на 10 – те броя контейнери, място на контрол- склад на „Милки Груп Био“ ЕАД; дата 27.04.2023 г. и др. данни.Пробата е разпределена в 5 бр. полиетиленови торби кутии, всички пломбирани с оловна пломба с номер „6“ всяка с тегло 0,600 кг. Така запечатани опаковки от пробата, съгласно Протокол за вземане на проба рег. № № 56/27.04.2023г./ посочено е, че пробите са от 0,600 кг. , запечатени с печат „6“, че са взети от склада на „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, че са от стоката RBD Palm Oil IFFCO HQPO 3639 / са изпратени за изпитване в Централната митническа лаборатория със Заявка рег. № 56/27.04.2023г. за анализ/експертиза до ЦМЛ.

Видно от Митническата лабораторна експертиза /МЛЕ/ № 11_10.05.2023/ 28.11.2023г. на ЦМЛ изследваната проба от стоката „RBD Palm Oil IFFCO HQPO 36/39“ представлява палмов шортънинг- препарат, съставен само от рафинирано палмово масло, химически непроменено, получен чрез допълнителна обработка- текстуриране. Външният вид на изследваната проба, която е гладка, пластична мазнина се различава от характерния вид на рафинираното палмово масло на подобна на каша смес от течност и маслени кристали. Изследваният продукт е преминал допълнителна физическа обработка, в резултат на която се получава мазнина с видоизменена текстура, различна от тази на рафинираното палмово масло. Продуктът с търговско наименование

„RBD Palm Oil IFFCO HQPO 3639“ е получен чрез допълнителна обработка за модификация на кристалната структура- текстуриране, тоест представлява пластифицирано палмово масло-палмов „шортънинг“.

Изследването е извършено в лабораторията на ЦМЛ и в тази връзка по делото е представен сертификат за акредитация от 28.11.2022г. валиден до 28.11.2026г. на БСА на ЦМУ на Агенция Митници- Дирекция „Централна митническа лаборатория“- С., ул.“Г.С Р. № 47, както и заповед № А 674/28.11.2022г. на изп. директор на ИА“БСА“, с която се нарежда да се издаде сертификат за акредитация, като видно от документите е лабораторията е акредитирана да извършва и изпитвания на растителни мазнини и масла и са посочени методи /стандартизирани, валидирани/ за изпитване.

На база резултатите от възложената митническа лабораторна експертиза за стоката RBD Palm Oil IFFCO HQPO 36/39 е издадено становище за тарифно класиране. Съгласно посоченото становище е посочено, че според МЛЕ анализираната проба представлява палмов шортънинг-препарат, съставен само от рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, химически непроменено, но претърпяло преработка за модификация кристалната структура/ текстуриране/. тарифното класиране на стоките се извършва на основание правила 1 и 6 от общите правила за тълкуване на КН, предвид обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките за позиция 1517, съгласно които в тази позиция се включват и хранителните продукти, получени от една единствена мазнина/или от нейните фракции/ или от едно масло/или от неговите фракции/, дори хидрогенирани, които са били обработени чрез емулгиране, разбиване, текстуриране и други, включително продуктите „шортънинг“/ получени от масла или мазнини чрез текстуриране/ се извършва по Код 1517 909990, различен от декларирания/ код по КН – 1511 909900/.

С оглед на горното и на основание чл. 84, ал. 1, т. 1 от Закона за митниците, във вр. с чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 относно създаване на Митнически кодекс на Съюза, митническите органи пристъпват към извършване на последващ контрол на декларирането с цел установяване истинността на данните от декларацията и установяване на законосъобразността на действията на вносителя при поставянето на стоката под режим „допускане за свободно обращение“, както и изпълнението на задълженията му за заплащане и обезпечаване на публичните вземания.

Предвид извършените изследвания на стоката и определянето ѝ с лабораторната експертиза от ЦМЛ към Агенция „Митници“ като текстурирано растително масло, след запознаване със заключението ѝ и получаване на становище за тарифно класиране от директора на дирекция „Митническа дейност и методология“ в Агенция „Митници“ ответният административен орган е приел, че същата не се класира в декларирания в митническата декларация код от позиция 1511, тъй като е претърпяла модификация на кристалната структура - текстуриране. Въз основа на правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките (ОБХС) от позиция 1517 е прието, че стоката се класира в позиция 1517 90 99 на КН, а приложимият Т. код е 1517 90 99 90, със ставка на митото по отношение на трети страни в размер на 16,00%.

При тези изводи директорът на ТД С. Морска с писмо рег. № 37- 668/68 от 11.12.2023., на основание чл. 26, ал.1 от АПК и чл.22, пар.6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета е уведомил М. ГРУП БИО ЕАД, че е образувано административно производство по издаване на административен акт, с който да бъде коригиран декларираният от същото Т. код на стоката, което води до възникване на допълнителни публични задължения за мито и ДДС, с посочен в писмото размер, ведно с мотиви относно основанията за това.

Предоставен е 30-дневен срок за изразяване на становище.

С оспореното Решение с рег. № 32-719737 от 31.01 2024г. на директора ТД „Митница В.“, за стоката описана като RBD Palm Oil IFFCO HQPO 3639, държава на износ М., деклариран произход М., декларирана с МД MRN 23BG002002093529R4/26.04.2023 г. М. ГРУП БИО ЕАД е декларирало внос за поставяне под режим “допускане за свободно обращение”, с деклариран код по Т. 15119099 00, органът е приел, че същата се класира в код 1517 90 99 90 на КН, тоест различен от декларирания код 1511 909900. Направен е извод, че корекцията на декларирания от „Милки Груп Био“ ЕАД код води до промяна и в дължимото за вноса мито, тъй като приложимият Т. код 1517 90 99 90 е със ставка на митото по отношение на трети страни в размер на 16,00 %, а не 9 % съгласно декларирания от дружеството код. Предвид това и с оглед Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН, чл. 29 от Регламент (ЕС) №952/2013, чл. 48 от Регламент (ЕС) №952/2013, вр. чл. 84, ал. 1, т. 1 от ЗМ, чл. 56 от Регламент (ЕС) №952/2013, вр. чл. 5, т. 39 от Регламент (ЕС) №952/2013, вр. чл. 77, пар. 1, вр. чл. 85, пар. 1, вр. чл. 101, пар. 1, вр. чл. 102 от Регламент (ЕС) №952/2013, вр. с чл. 54, ал.1, чл. 56, чл.59, ал. 2 от ЗДДС, вместо декларирания код по КН – 1511 909900 за стоката, декларирана с МД MRN 23BG002002093529R4/26.04.2023 г., режим допускане за свободно обръщение, с описание „палмова мазнина RBD IFFCO HQPO 3639,224. 00 МТ ,224000 кг. нето, 20 кг. кашон; СТ 112000 кашон“, е определен нов код – 1517 909990, в резултат на което на „Милки Груп Био“ ЕАД са установени допълнителни задължения за мито в размер на 33654, 57 лв. за мито и ДДС в размер на 6730, 91 лв., общо 40 385,48 лв.

По делото е допусната съдебно-химическа експертиза (СХЕ) и в заключението си инж. химик Д. Г. посочва, че:

Работната аналитична процедура 66 (РАП 66), използвана от ЦМЛ за изследването, не е годна да докаже допълнителна обработка, т.нар. „текстуриране“ на палмовата мазнина. Т.е. използваният от Митницата метод не може да определи вида и текстурата на стоката, а само нейната твърдост. При съпоставка между РАП_66 и стандарт АОС Сс 16-60, експертизата счита, че резултатите от изследването не могат да се приемат за обективни. Методите на анализ чрез пенетрация са за ориентировъчно доказване твърдостта на мазнините. Те не са стандартизирани и не могат да се използват като доказателство за качеството и състава на дадена мазнина. Няма научно или нормативно приети референтни стойности, според които може да се приеме, че чрез изследване с пенетрометър, може да се установи дали една мазнина е преминала през текстуриране или модифициране. Горното означава, че получените резултати от ЦМЛ няма как да бъдат сравнени, за да бъде дадено определение за вида на мазнината. Това е така, защото няма и нормативно утвърдена методология за изследване на палмов шортънинг. Няма и референтни стойности от стандартни образци (еталонни образци), с които да бъдат сравнени резултатите от извършените анализи.

„Шортънингите“ представляват различни по вид и консистенция продукти, като: пластични продукти, течни наливни продукти, продукти под формата на люспи, прахове, стружки и зърна. Те придават качеството на ронливост или крехкост на лекарските продукти. Наименованието им произлиза от английската дума „short“, която означава къс или скъсявам, скъсяване, т.е. предотвратява развитието на дълги и еластични глютенени нишки, като по този начин се получава т.нар. „скъсяване“ на глютенната молекула и предотвратяват слепването на глутена на брашното при смесване и печене. Консистенцията на шортънинга варира в широки граници: ”от такава, която позволява обработка в широки диапазони на стапяне до крехки продукти с рязко стапяне, от много твърди консистенции до течни продукти или от кремообразни, гладки текстури до зърнести структури, в зависимост от изискванията на приложението”. Шортънингите за лекарски нужди

придават качеството на ронливост или крехкост на лекарските продукти, т.е. те имат свойството да скъсяват глутеновата молекула. Шортъннингите не са определен вид мазнина, те биват много и разнообразни по състав и консистенция продукти.

Палмовото масло, което е RBD Palm Oil, т.е. рафинирано, избелено и дезодорирано, се подлага на строго определени процеси при неговото производство. При тези процеси се използват специфични условия, необходими за тяхното правилно протичане, а именно: висока температура, налягане около 3 mbar или дори по-ниско. Процесите на рафиниране, избелване и дезодориране протичат при високи температури, ниско налягане, последващо охлаждане с цел крайният продукт да бъде с приятен за окото цвят и приятен за небцето вкус. Рафинираното палмово масло е кремообразно, бледожълто или бяло и има неутрален вкус и мирис. Спецификата на процеса на рафиниране при производството на палмово масло, най-вероятно се бърка с процеса на текстуриране.

Палмовото масло, което е претърпяло рафиниране, което включва неутрализация, избелване и дезодориране, след приключване на процеса по рафиниране представлява кремообразна хомогенна маса, бледожълта или бяла на цвят и има неутрален вкус и мирис.

Посочено е, че има различни видове шортънинг в зависимост от тяхното приложение/

Шортънинги, които се използват в лекарствени продукти; шортънинги за всякакви цели; емулгирани шортънинги; шортънинги за кейкови смеси; течни кейкови шортънинги; шортънинги за глазури и пълнежи; стабилизатори за захарни глазури; пластифицирани шортънинги за хляб; шортънинги за сладки теста с мая; шортънинги за сладки; шортънинги за пълнежи на сладки; шортънинги за бисквити; шортънинги за многолистно тесто; шортънинги на стружки; шортънинги за крекери; шортънинги, които от биват: за дълбоко пържене, от смесени животински и растителни мазнини, за продължително пържене, съставени изцяло от растителни масла, течни пържилни шортънинги, за лекарски продукти, за леки закуски; шортънинги за аналози на млечни продукти, които от своя страна биват: немлечни сметани, сухи сметани за кафе, разбити на пяна глазури и украси, аналози на сирене, аналози на заквасена сметана..

Съгласно МЛЕ на ЦМЛ химичната идентификация показва, че изследваната проба има триглицериден състав, специфичен за мазнини и не представлява емулсия от типа „вода в масло“, характерна за маргарините.

Вещото лице инж. химик Г. че процесната стока не принадлежи към нито един от видовете шортънинг, защото не представлява шортънинг, а чисто палмово масло - избелено, дезодорирано и химически непроменено.

По делото е допусната и съдебно-химическа експертиза (СХЕ) в разширен троен състав изготвена от вещите лица инж. химик Д. Г., проф. д-р П. М.- УХТ П., и доц. д-р Ц. Сарафска-СУ „Св.К. О.“, Химически факултет.

Вещите лица са посочили, че съгласно представената от Агенция Митници- Дирекция ЦМЛ информация, в ДЦМЛ има налична втора, неразпечатана опаковка от лабораторна проба с лабораторен код № 3066_2002_23_02 , от стоката/ продуктът/ обект на изпитване по МЛЕ № 11_10.05.2023/ 28.11.2023г. на ЦМЛ. Съгласно придружаващият стоката сертификат за анализ, срокът на годност на пробата е 01.03.2025г. Вещите лица са приели, че партидата на процесната стока „RBD Palm Oil IFFCO HQPO 3639“ е с изтекъл срок на годност. Следователно стоката/ пробата от същата/ е негодна , включително за извършването на изследване/ експеримент с нея. На това основание всеки евентуален резултат от експеримента може да бъде оспорен. Въпреки това, с оглед изпълнение на поставените задачи, е проведен експеримент/ изследване.

Вещите лица инж.Г. и проф.М. са посочили, че процесната стока не е претърпяла друг вид обработка освен рафиниране, избелване и дезодориране.Физико- химичните процеси за

модификация на кристалната структура, които могат да променят консистенцията на мазнините са : Хидрогениране, Фракциониране, Преестерификация.Процесната стока не е преминала през процеси на хидрогениране, фракциониране, преестерификация.Продуктът – палмова мазнина Oil IFFCO HQPO 36/39, е преминал единствено през процеси на рафиниране, избелване и дезодориране.При конкретни продукти като палмово масло охлаждането е при дезодорирането му по време на процесите на рафиниране и не може да се счита, че има извършена допълнителна обработка.Процесите на рафиниране са свързани с нагряване, охлаждане, центрофугиране, парна дестилация и много други процеси, които са неизменна част от производството на качествено масло.При производството на шортънинга се включва разпенващ/ разбиващ газ в количество 13 ± 1 , което подобрява неговата структура и му осигурява бял кремообразен вид и подобен на сатен повърхностен гланц, както и по- добри функционални характеристики.За предпочитане е да се използва инертен газ, като например азот, вместо въздух.Точното съдържание на газа е важно за външния вид и стабилността на шортънинга-бял, кремообразен външен вид, блестящ повърхностен гланц и повишен обем.Това е така нареченото “ шоково охлаждане“, което е характерно при производството на шортънинга.Според вещите лица Г. и М. бледо жълтеникавият цвят , констатиран от ЦМЛ в МЛЕ, доказва, че в маслото не е добавен разбиващ агент инертен газ азот, който се добавя към шортънинга в процеса на охлаждане и който му придава бял млечен цвят.Според тези ВЛ не е отчетена спецификата на охлаждане на палмовото масло в процеса на производството в промишлени условия и това е довело до неправилен извод на МЛЕ за наличието на крайна обработка – текстуриране, каквато в действителност не била извършвана.RBD Palm Oil/ рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло/ IFFCO HQPO 36/39 не представлява палмов шортънинг.Вещите лица инж. химик Д. Г., проф. д-р П. М. са посочили, въпреки огромната по обем документация по делото относно спорното текстуриране на палмовата мазнина, и като се пренебрегнат периферните въпроси, обект на дискусия са не толкова резултатите, в голяма степен предвидими/ имат предвид изследванията от ЦМЛ/, колкото тяхната интерпретация.Фундаменталният спор е каква е консистенцията на палмовата мазнина с равновесен състав на наситената и ненаситената фракции- полутечна или полутвърда, респективно какво е нейното обичайно състояние след разтопяване и охлаждане при стайна температура / 20–22°C/ за съответното необходимо време. Решението на тази задача изисква да се провеждат нови и нови експерименти с предвидими резултати, а не предубедена оценка на време – температурния режим, заложен в методиката РАП 66 на ЦМЛ.

В особеното си мнение по тройната СХЕ доц.д- р Ц. Сарафска е приела, че палмовата мазнина е твърда в изходното си състояние, тъй като при първоначалното ѝ производство е претърпяла бързо охлаждане след стапяне, което е довело до формиране на фини, плътно подредени кристали и изграждане на метастабилна (нестабилна) полиморфна форма. Този тип термична обработка придава на мазнината твърдост и компактна структура.Продуктът палмова мазнина „IFFCO HQPO 36/39“ е текстуриран, тъй като е претърпял физическа модификация, изразяваща се в контролирано охлаждане и механично въздействие (бъркане, кристализиране и пластифициране), с цел получаване на твърда, хомогенна и пластична структура при стайна температура. В резултат на този процес мазнината придобива гладка, стабилна и равномерна консистенция, която се дължи на контролираното изграждане на фини кристали и метастабилна полиморфна форма. Следователно може да се заключи, че продуктът е преминал през етап на физическа модификация - текстуриране (пластифициране). Втвърдената консистенция и пластичната текстура на процесната стока - палмова мазнина „IFFCO HQPO 36/39“ - се дължат на физическата обработка (бързо, охлаждане), която продуктът е претърпял при производството. Продуктът „RBD Palm Oil - IFFCO HQPO 36/39“ представлява палмов шортънинг. Той е изграден на основата на рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло (Refined, Bleached and Deodorized Palm Oil), което впоследствие е текстурирано, за да придобие желаната твърда, но пластична консистенция. В резултат на проведените физически обработки (фракциониране и пластифициране) продуктът има стабилна структура, добра пластичност и устойчивост, без

наличие на трансмазнини. Следователно „RBD Palm Oil - IFFCO HQPO 36/39“ по своите физикохимични и технологични характеристики представлява палмов шортънинг, заключава вещото лице Сарафска.

Според вещото лице доц.д-р Ц. Сарафска, с оглед на поставената задача, проба от продукта е дадена за анализ в лаборатория „Ф. ЛАБ“ Както било видно от протокола след стопяване и охлаждане анализираната проба възвръща твърдостта си. ВЛ Сарафска счита, че след охлаждане на 70° С, не е уместно пробата рязко да се постави да се охлажда на 20° С, това е разлика от 50° С, или с други думи много бързо охлаждане. По своята същност нагриването и охлаждането са два термодинамични равновесни процеса и като такива трябва да се водят равновесно. С други думи трябва да се нагряят и охладят с една и съща скорост.

Приетите заключения, описани във фактологията, поначало нямат информативна стойност относно спорния предмет по делото, доколкото се базира само на теоретични постановки.

Относно проведеният експеримент/ изследване по тройната СХЕ стоката от процесната партида вече е била с изтекъл срок на годност, следователно тя е била негодна за извършването на експеримент с нея, което коректно е признато от вещите лица М. и Г., съгласно констативно- съобразителната част на тройната СХЕ. Следователно, проведеният експеримент/ изследване от тройната СХЕ е без стойност.

От друга страна, когато ЦМЛ е извършила изследването на процесната партида на стоката, същата е била в срока на годност и в този смисъл не се дискредитира проведеното изследване, обективизирано в митническата лабораторна експертиза.

Съдът следва да вземе отношение касателно изводът на вещите лица Г. и М. по тройната съдебно- химическа експертиза, че се касаело за предубедена оценка на време - температурния режим, заложен в методиката РАП 66 на ЦМЛ, както и относно изводът на ВЛ Г. по единичната СХЕ, че работната аналитична процедура 66 (РАП 66), използвана от ЦМЛ за изследването, не била годна да докаже допълнителна обработка, т.нар. „текстуриране“ на палмовата мазнина. В тези части заключенията следва да бъдат обсъдени подробно, тъй като СЕС е разяснил, че при липсата на дефинирани методи и критерии за преценката дали препаратът е претърпял обработка, различна от рафинирането, митническите органи могат да избират подходящия за тази цел метод, но при условие че той може да доведе до съответстващи на посочената номенклатура резултати, което националният съд следва да провери. Според вещите лица Г. и М. по тройната СХЕ, „фундаменталният спор“ е каква е консистенцията на палмовата мазнина с равновесен състав на наситената и ненаситената фракции- полутечна или полутвърда, респективно какво е нейното обичайно състояние след разтопяване и охлаждане при стайна температура, като „решението на тази задача“ изисква да се „провеждат нови и нови експерименти“, каквито множество „нови и нови експерименти“ вещите лица не са извършили (извън проведеният експеримент/ изследване, като са посочили, че стоката е негодна за извършването на експеримент с нея), като не са документирани от вещите лица конкретни грешки на метода (използван от митническата акредитирана лаборатория), чрез експерименти и чрез извършени сравнения и анализ, но въпреки това са достигали до извод, че била налице предубедена оценка на време - температурен режим, заложен в методиката РАП 66 на ЦМЛ. Следователно, заключението на вещите лица Г. и М. е необосновано, което го дискредитира и поради тази причина същото не се кредитира от Съда. Експертът по единичната съдебно-химическа експертиза е направил произволен извод, че работната аналитична процедура 66 (използвана от ЦМЛ за изследването) не е годна да докаже „текстуриране“. Този му извод е изцяло декларативен. Не са документирани от вещото лице конкретни грешки на метода чрез проведени експерименти (тъй като такива не са направени), липсват сравнения и липсва анализ, липсва позоваване на научните достижения в съответната научната област, а като цяло няма каквито и да е конкретни данни, които да показват, че методът на акредитираната митническа лаборатория не е годен/ надежден/ за предназначението си (да установи текстуриране). От друга страна, разработената работната аналитична процедура 66 (РАП 66) е на база метод за изпитване AOCS CC 16-60 за растителни мазнини и масла, който метод

(съгласно цитираната заповед № А 674/ 28.11.22г. на изпълнителния директор на Българската служба за акредитация, с която се преакредитира и разширява обхвата на акредитация на ЦМЛ) е стандартизиран/ валидиран. В този смисъл Съдът намира заключенията на ВЛ М. и Г. (на последната, и по първоначалната, и тройната СХЕ) за декларативни, произволни и необосновани, поради което не ги кредитира.

По делото са приети документите от административната преписка, изисканите от Съда и представените от страните.

При така установената фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 149, ал. 1 АПК, от легитимирано лице като адресат на ИАА, което има правен интерес от оспорване като неблагоприятно засегнато от акта, който подлежи на съдебен контрол съгласно чл. 220, ал. 1 от ЗМ.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Контролът за законосъобразност по чл. 168 АПК не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а съдът е длъжен въз основа на представените доказателства да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 АПК.

Съгласно чл. 84, ал. 1 от Закона за митниците (ЗМ), за целите на прилагане на чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 след вдигане на стоките митническите органи имат право да извършат последващ контрол чрез проверка на точността и пълнотата на информацията в декларациите и придружаващите документи. Редът за извършване на последващия контрол е регламентиран в чл. 84а и сл. от ЗМ. Съгласно чл. 84а, ал. 2 ЗМ, при последващия контрол се извършва проверка за законосъобразността на действията на проверяваното лице при прилагането на съответните режими, процедури и мерки на търговската политика, както и за изпълнение на задълженията му за заплащане на публичните държавни вземания, събирани от митническите органи. Проверката обхваща стоките, складовите наличности, счетоводните записи, търговската, счетоводната и друга документация на проверяваното лице, която е от значение за конкретния случай (чл. 84а, ал. 4 ЗМ).

На основание чл. 101, § 1, вр. чл. 87 и чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 19, ал. 7, вр. чл. 15, ал. 2, т. 8 ЗМ, компетентен да се произнесе при извършен последващ контрол е митнически орган в териториалната структура на Агенция „Митници“, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго, като в случая това е ТД Митница В.. Решението е издадено от директора на ТД Митница В., който има качеството на митнически орган и разполага с изискващата се за законосъобразността на акта материална и териториална компетентност.

Обжалваното решение е издадено в предвидената в чл. 59, ал. 1 от АПК писмена форма и съдържа всички изискуеми реквизити съгласно чл. 59, ал. 2 АПК, включително подробно изложени фактически и правни основания за доначисляване на публични задължения.

Не се констатира нарушение на процесуалните правила от категорията на съществените, които да доведат до материалната незаконосъобразност на акта. При проверка по последващ контрол е изследвана проба от декларираната стока чрез извършване на експертиза в ЦМЛ с цел установяване на коректния код по КН, към който спада същата. На основание чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 8 от Делегиран регламент на Комисията (ЕС) 2015/2446 за изпълнение на Регламент (ЕС) 952/2013, дружеството-вносител е уведомено в хода на административното производство за мотивите, на които ще се основава решението на митническия орган, в това число че следва установяване на публични задължения за вносни мита по подадената МД, като му е дадена възможност да представи писмено становище.

Пробите са индивидуализирани в протокола и акта за вземане и разработване на средна проба от стоката чрез посочване на нейния вид, количество, декларатор, както и опаковка. Посочените белези са достатъчни за индивидуализация на пробите. В този смисъл възраженията на жалбоподателя, че пробите не са от процесния внос са неоснователни. По делото не са приобщени никакви доказателства в подкрепа на тези твърдения.

Основният спор между страните е относно тарифното класиране на стоката, декларирана от "Милки Груп Био" ЕАД с МД MRN 23BG002002093529R4/26.04.2023 г. с за режим допускане за свободно обращение, описана като „ палмова мазнина RBD IFFCO HQPO 3639,224. 00 MT ,224000 кг. нето, 20 кг. кашон; СТ 112000 кашон,с държава на износ М. и деклариран произход М., в позиция 1511 ли е или в позиция 1517 от КН.

При действието на чл. 170, ал. 1 от АПК в тежест на митническия орган е да установи характеристиките и качествата на внесената от „Милки Груп Био“ ЕАД стока, които ги дисквалифицират от позиция 1511 и са основание за класирането ѝ в позицията от разпоредителната част на решението му - 1517, както и за възникване на допълнителните публични задължения за мито и ДДС.

Тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата. При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките, които съгласно практиката на СЕС, макар да нямат задължителна правна сила, представляват важни способи за гарантиране на еднаквото прилагане на Общата митническа тарифа и в това си качество предоставят полезни насоки за нейното тълкуване – т. 39 от решение на СЕС по дело C-292/22.

Комбинираната номенклатура е приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (същото е изменяно, с Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1602 на Комисията от 11 октомври 2018 година за изменение на приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа, Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/1776 на Комисията от 9 октомври 2019 година за изменение на приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1832 на Комисията от 12 октомври 2021 година за изменение на приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа, Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/2364 на Комисията от 26 септември 2023 година за изменение на приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа). В приложимата към датата на решението на митническия орган редакция на Комбинираната номенклатура, в обхвата на код по КН 1511 е палмовото масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени. В обхвата на позиция 1517 от КН са маргарин; хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 1516.

Според Общите правила за тълкуване на КН - § 1 - „текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите“. Според § 3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: а) позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение. Според правило 6, класирането на стоките в подпозициите на една и съща позиция е нормативно определено съгласно термините на тези подпозиции и забележките към подпозициите, както и, *mutatis mutandis*, съгласно горните правила при условие че могат да се сравняват само подпозиции на еднакво ниво. Освен при разпоредби,

предвиждащи обратното, за прилагането на това правило, се вземат предвид и забележките към разделите и главите.

Практиката на СЕС сочи критериите за класиране на стоките по позициите от комбинираната номенклатура. Така според т. 27, 28 и 29 от Решение на Съда (пети състав) от 11 януари 2007 година по дело C-400/05 (B. A. S. Trucks BV срещу Staatssecretaris van Financien), както и т. 38 от решение по дело C-292/22, решаващият критерий за тарифното класиране на стоките трябва по правило да се търси в техните обективни характеристики и качества, определени в текста на позицията по КН, както и в забележките към разделите или главите. Предназначението на продукта може да бъде обективен критерий за класиране, доколкото то е вътрешно присъщо за този продукт, като последното трябва да се прецени в зависимост от обективните характеристики и качества на продукта.

В обхвата на код по КН 1511/ посочи се/ е палмовото масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени. В обхвата на позиция 1517 от КН са маргарин; хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 1516, а именно – различни от животински и растителни мазнини и масла и техните фракции, частично или напълно хидрогенирани, интерестерифицирани, преестерифицирани или елайдинирани, дори рафинирани, но необработени по друг начин.

При проверка на приложението на материалния закон следва да се съобрази тълкуването на критериите за тарифно класиране на стоки в позиция 1517 от КН, дадено в решение от 15 юни 2023 г. по дело C-292/22 г. на Съда на ЕС, че : „Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа в редакциите му съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1602 на Комисията от 11 октомври 2018 г. и Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/1776 на Комисията от 9 октомври 2019 г., трябва да се тълкува в смисъл, че: хранителен препарат от палмово масло, който не спада към позиция 1516 от тази номенклатура и е претърпял обработка, различна от рафинирането, спада към позиция 1517, като в това отношение е ирелевантен въпросът дали препаратът е бил химически променен в резултат от тази обработка ; Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент № 2658/87 в редакциите му съгласно Регламент за изпълнение 2018/1602 и Регламент за изпълнение 2019/1776, трябва да се тълкува в смисъл, че: при липсата на дефинирани в тази номенклатура методи и критерии за преценката дали такъв препарат е претърпял обработка, различна от рафинирането, митническите органи могат да избират подходящия за тази цел метод, при условие че той може да доведе до съответстващи на посочената номенклатура резултати, което националният съд следва да провери“.

В т. 7 и 8 от решението СЕС сочи следното: „позиция 1511 от ХС, озаглавена „Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“ включва следните подпозиции: „1511.10 - Сурово масло; 1511.90 - Други“; съгласно обяснителната бележка за тази позиция „палмовото масло е растителна мазнина, получена от месестата част на плодовете на маслените палми, получава се чрез екстракция или пресоване, а цветът му се различава, в зависимост от тяхното състояние и от това дали са били рафинирани или не; то се различава от палмистовото масло (№ 15.13), което се получава от същите маслени палми, по завишеното процентно съдържание на палмитинова и олеинова киселини; палмовото масло се използва за производство на сапун, свещи, козметични и тоалетни препарати, като смазочен материал, за баните за горещо калайдисване, за производството на палмитинова киселина и други; рафинираното палмово масло се използва в хранителната промишленост, в частност - като мазнина за готвене и за производството на маргарин“.

Съгласно т. 43 от решение от 15 юни 2023 г. на СЕС по дело C-292/22 според обяснителната бележка към ХС за *позиция 1517* от ХС, чийто текст съвпада с този на позиция 1517 от КН, тази позиция обхваща по-специално *продукти*, „чиито масла или мазнини могат да

бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани [...], разбити или *предварително обработени чрез текстуриране* [...] или по друг начин“. Що се отнася по-специално до понятието „текстуриране“, то е дефинирано в посочената обяснителна бележка към ХС като „видоизменение на текстурата или на кристалната структура“. Освен това в разглежданата бележка се уточнява, че тази позиция включва и препаратите, получени от една-единствена мазнина или от едно масло, дори хидрогенирани, които са били обработени чрез някой от неизчерпателно изброените в тази обяснителна бележка способности, сред които фигурира текстурирането. Във въпросната обяснителна бележка сред „основните продукти“, класирани в тази позиция 1517, са посочени изрично продуктите, наречени „shortenings“, които съгласно същата бележка са „получени от масла или мазнини чрез текстуриране“. Накрая, в нея се уточнява, че се изключват „несмесените мазнини и масла, които са били само рафинирани, без по-нататъшна обработка, които остават класирани в съответните си позиции, дори ако са приготвени за продажба на дребно“.

Съгласно разясненията от т. 44 от решението на Съда на ЕС по дело C-292/22 „... основната характеристика на стоките, които могат да попаднат в позиция 1517, е, че представляват „смеси“, а именно продукти, получени от смеси на мазнини и/или масла, или пък „препарати“, а именно продукти, получени от една-единствена мазнина или от едно масло, претърпели обработка чрез способите, които са примерно изброени в съответните обяснителни бележки към ХС.

В т. 49 от решението на Съда по дело C-292/22 се посочва, че на първия, втория, третия и петия въпрос следва да се отговори, че КН трябва да се тълкува в смисъл, че *хранителен препарат от палмово масло*, който не спада към позиция 1516 от тази номенклатура *и е претърпял обработка, различна от рафинирането*, спада към позиция 1517, като в това отношение е ирелевантен въпросът дали препаратът е бил химически променен в резултат от тази обработка.

С т. 50– 54 от решението на Съда по дело C-292/22 съдът се произнася относно методите, чрез които следва да се проведе изследване на консистенцията на продукт като процесния с цел доказване на обработката му чрез текстуриране. Застъпена е позицията, че нито КН, нито обяснителните бележки към нея посочват специфичен метод, по който при необходимост би трябвало да се изследва консистенцията на продукта, и съответно в т. 54 се дава тълкуване, че КН следва да се тълкува в смисъл, че при липса на дефинирани в тази номенклатура методи и критерии за преценката дали хранителен препарат от палмово масло, който не спада към позиция 1516 от тази номенклатура, е претърпял обработка, различна от рафинирането, митническите органи могат да избират подходящия за тази цел метод при условие, че той може да доведе до съответстващи на посочената номенклатура резултати, което националният съд следва да провери.

С оглед тълкуването на относимите правни разпоредби, посочени в решението на Съда по дело C-292/22, основните спорни въпроса са дали процесната стока /палмова мазнина RBD IFFCO HQPO 36/39/ е претърпяла допълнителна обработка, различна от рафинирането, в който случай съгласно т.48 от решението същата следва да бъде отнесена /класирана/ в позиция 1517 от КН и дали приложените в случая от митническите органи процедури и методи на изследване са подходящи да доведат до съответстващи на комбинираната номенклатура резултати, т. е. дали посредством тях могат да се установят обективните характеристики на стоката за целите на правилното ѝ тарифно класиране.

В Обяснителните бележки за позиции 1511 и 1517 няма изискване за прилагане на определен метод за изследване на съществените характеристики на продуктите. Според § 53, изр. второ от решението, „на още по-голямо основание следва да се приеме, че когато приложимата правна уредба не предвижда никакъв метод, митническите органи са свободни да прилагат избрания от тях метод, при условие че той може да доведе до съответстващи на КН резултати, което националният съд ще следва да провери в случай на оспорване“.

Между страните по делото няма спор, че внесената стока представлява продукт, който се състои само от едно масло – палмово масло, както и че същото е рафинирано.

Видно от експертизата, извършена от ЦМЛ е посочено, че стоката има пластична маслена маса , както е с хомогенна, гладка текстура без разслояване. Изследваната проба притежава характеристиките на палмово масло, което е преминало през процеси на рафиниране избелване и дезодориране, йодното число и мастно- киселинният състав доказват, че не е претърпяла химическа обработка- хидрогениране, а резултатът от инфрачервената спектроскопия показва, че видът на пробата е мазнина, различна от маргарин/ емулсия „вода в масло“/. Според експертизата изследваният продукт е произведен чрез допълнителна физическа обработка, в резултат на която се получава мазнина с видоизменена текстура, различна от тази на рафинираното палмово масло. Такъв вид обработка се прилага за производството на шортънинги. Един от видовете са пластифицираните шортънинги. Пластифицирането се провежда преди пакетирането, за да се осигури еднородност, добър външен вид и функционалност на шортънинга. Методът на пластификация и темпериране е от ключово значение за получаване на желаната консистенция и се определя от кристалната структура на мазнината, която се формира по време на охлаждането. Втвърдяването и текстурирането на шортънингите се постига чрез шоково изстудяване. За да се провери дали изследваната проба е масло, преминало допълнителна обработка за пластифициране / текстуриране/ е използвана методология, основана на сравняването на външния вид и твърдостта на кристалната структура на пробата, след темпериране на 25 градуса по Ц., спрямо вида и твърдостта, които придобива след пълното ѝ стопяване, свободно, спонтанно охлаждане и темпериране отново на 25 градуса по Ц.. Ако след стопяване и свободното спонтанно охлаждане мазнината придобие същата консистенция като началната форма на пробата преди стопяването, тогава изводът е, че не е била подлагана на допълнителна физическа обработка за промяна на кристалната структура/ текстуриране/. Ако състоянието на пробата/ след стопяване и свободно, спонтанно охлаждане/ се различава от състоянието, в което е представена, тогава пробата е преминала процес на текстуриране (промяна на кристалната структура). В използваната процедура са приложени две форми на оценка – визуална оценка и определяне консистенцията на пробата чрез пенетрометър, съгласно стандартен метод AOCS Cc 16 - 60. Относно консистенцията /текстурата/ на продукта е прието в митническата експертиза, че тя е пластична, каквито са шортънингите. За пробата преди и след стопяване и спонтанно охлаждане при еднакви условия на темпериране е установена категорична промяна на формата на кристалната структура на пробата. Тази разлика е доказана и чрез измерването на пенетрацията на двете състояния на пробата. Направен е извод, че продуктът „RBD Palm Oil IFFCO HQPO 3639“ е получен чрез допълнителна обработка за модификация на кристалната структура- текстуриране, тоест представлява пластифицирано палмово масло- палмов „шортънинг“.

Централната митническа лаборатория е специализирана да извършва изследвания, които да осигурят обективни данни от измервания, за да се определят обективните характеристики на стоките, във връзка с изискванията и критериите за класиране в Комбинираната номенклатура на ЕС. По делото е представен сертификат за акредитация валиден от 28.11.2022г. до 28.11.2026г. на БСА на ЦМУ на Агенция Митници- Дирекция „Централна митническа лаборатория“- С., ул.“Г.С Р. № 47 и заповед № А 674/28.11.2022г. на изп. директор на ИА“БСА“ (с която се акредитира и преакредитира ЦМЛ) и видно от документите лабораторията е акредитирана да извършва и изпитвания на растителни мазнини и масла и са посочени методи /стандартизирани, валидирани/ за изпитване в това число използвания метод AOCS Cc 16 – 60. Неоснователен е доводът на жалбоподателя, че изследването(резултатите от което са обективирани в МЛЕ от 28.11.2023г.) е реализирано по начин, който да даде неправилни резултати. Същото е извършено в акредитирана лаборатория, със съответните предназначени за това уреди (калибриран пенетрометър) и чрез научно обоснован и обяснен метод.

В този смисъл, в т. 50 – 54 от решението по дело С-292/22 Съдът се произнася относно методите, чрез които следва да се проведе изследване на консистенцията на продукт като процесния с цел доказване на обработката му чрез текстуриране. Застъпена е позицията, че нито КН, нито обяснителните бележки към нея посочват специфичен метод, по който при необходимост би

трябвало да се изследва консистенцията на продукта. Съответно в т. 54 се дава тълкуване, че КН следва да се тълкува в смисъл, че при липса на дефинирани в тази номенклатура методи и критерии за преценката дали хранителен препарат от палмово масло, който не спада към позиция 1516 от тази номенклатура, е претърпял обработка, различна от рафинирането, митническите органи могат да избират подходящия за тази цел метод при условие, че той може да доведе до съответстващи на посочената номенклатура резултати, което националният съд следва да провери. Работната аналитична процедура бб е на база методът за изпитване AOCS СС 16-60, който метод е стандартизиран/ валидиран (цитираната заповед № А 674/ 28.11.22г. на изп. директор на БСА). Изследването на продукта е извършено в акредитирана лаборатория ,чрез научно обоснован и обяснен метод.Следователно проведеното от ЦМЛ изпитване на процесната проба не може да бъде дискредитирано.

Предвид изложеното, съдът приема заключението на ЦМЛ за достоверно, обективно и всестранно. С извършеното изследване, административният орган е доказал допълнителна обработка на процесната стока *чрез текстуриране*, като приложената от митническите органи лабораторна процедура се явява подходяща за определяне на обективните характеристики на стоките за целите на класирането им в позиция 1517.

В ОБХС за позиция 1517, пар. 2 е посочено, че продуктите от тази позиция, чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани (например с обезмаслено мляко), разбити или предварително обработени чрез текстуриране (видоизменение на текстурата или на кристалната структура) или по друг начин, или към тях да са добавени малки количества лецитин, нишесте, органични оцветители, ароматични субстанции, витамини, масло или други млечни мазнини (като се имат предвид ограниченията, предвидени в Забележка 1, б. „в“ от Глава 15.

В ОБХС за позиция 1517, буква Б) се изброяват някои примери за препарати: „Хранителните смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 15.16, като имитацията на свинска мас (наречена също в някои страни заместител на свинската мас), течния маргарин, както и продуктите, наречени „shortenings“ (получени от масла или мазнини чрез текстуриране).

Съгласно пар. 3 от ОБХС за позиция 1517, достатъчно е продуктът да бъде текстуриран, за да бъде препарат от позиция 1517, независимо дали е шортънинг, маргарин или друг специфичен препарат от мазнина или масла. А съгласно дело С-292/22, т. 48 достатъчно е продуктът да е претърпял всяка, различна от рафинирането обработка, за да попадне в позиция 1517.

Предвид гореизложеното съдът приема за доказана тезата на ответника, че внесеният продукт съставлява „палмов шортънинг“, за какъвто го приемат митническите органи. Констатациите в решението на митническия орган, подкрепени от събраните по делото доказателства не се опровергаха от жалбоподателя.

Тези изводи не са оборени от изслушанията по делото заключения на допуснатите СХЕ.

Съгласно т. 46 от решението на СЕС по дело № С-292/22г., за да се изключи класирането на разглежданите продукти в позиция 1511, е достатъчно да се определи дали те са претърпели някаква обработка, различна от рафинирането, като например текстуриране, което съгласно съответната обяснителна бележка към ХС се състои във видоизменение на текстурата или на кристалната структура на продукта“. Допълнителната обработка на продукта е разликата между двете позиции 1511 и 1517. В случая такова видоизменение на кристалната структура на продукта е доказано от МЛЕ на ЦМЛ - обстоятелство, водещо до извода, че внесеният от М. Груп Био ЕАД продукт палмова съставлява „палмов шортънинг“, поради което правилно с оспореното решение митническият орган е определил класиране на стоката по позиция 1517 вместо декларирания от вносителя код по КН/код по Т. - [ЕГН].

При съобразяване с постановеното в Решение от 15 юни 2023 г. по дело С-292/22 г. на СЕС, съдът приема размерът на допълнителните държавни вземания за правилно изчислени. Ставката на митото за трети страни за стоките по този код е в размер на 16%, а не приложения

от дружеството – 9%. Прилагането му води до начисляване на допълнителни задължения за мито и ДДС.

По изложените съображения обжалваното Решение с рег. № 32-719737/ 31.01 2024г., издадено от директора на Териториална дирекция (ТД) „Митница В.“, в Агенция „Митници“, се явява законосъобразно и не са налице основания за неговата отмяна, поради което оспорването срещу същото следва да бъде отхвърлено.

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 3 АПК ответникът, представляван от юрисконсулт, който претендира присъждане, юрисконсултско възнаграждение следва да се присъди съгласно чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ в размер на 102,26 евро (200 лв.)

Водим от горното и на основание чл. 220, ал. 2 ЗМ, вр. чл. 172, ал. 2, предл. посл. АПК, Административен съд София - град, III отделение, 81-ви състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД срещу Решение с рег. № 32-719737 от 31.01 2024г., издадено от директора на Териториална дирекция (ТД) „Митница В.“, с което по митническа декларация/МД/ MRN 23BG002002093529R4/26.04.2023 г. за внесена стока „режим допускане за свободно обръщение“, с описание „палмова мазнина RBD IFFCO HQPO 3639,224.00 MT ,224000 кг. нето, 20 кг. кашон; СТ 112000 кашон“, е определен нов код по КН – 1517 909990, в резултат на което на „Милки Груп Био“ ЕАД са установени допълнителни задължения за досъбиране за мито в размер на 33654, 57 лв. и за ДДС в размер на 6730, 91 лв., общо 40 385,48 лв.

ОСЪЖДА „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 12, да заплати на Агенция „Митници“ юрисконсултско възнаграждение в размер на 102,26 евро.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: