

Протокол

№

гр. София, 21.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,
в публично заседание на 21.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **7526** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Е. Х. Г. - редовно уведомен, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯТА ЗА РАЗКРИВАНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ И ЗА ОБЯВЯВАНЕ НА ПРИНАДЛЕЖНОСТ НА БЪЛГАРСКИ ГРАЖДАНИ КЪМ ДЪРЖАВНА СИГУРНОСТ И РАЗУЗНАВАТЕЛНИТЕ СЛУЖБИ НА БЪЛГАРСКАТА НАРОДНА АРМИЯ /КРДОПБГДСРСБНА/(КОМИСИЯТА) - редовно уведомен, представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от ответника от 06.04.2022 година.

Страните /поотделно/ - Да се приемат доказателствата.

По доказателствата **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА по делото представените писмени доказателства.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по

доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Б. - Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Претендираме разности по делото, представям списък. Поддържам изцяло писмената защита при първоначалното разглеждане на делото, както и аргументите изложени в касационната жалба. Считам, че е налице пропуск, не са посочени трите имена на лицето вербувало и на лицето ръководело разкритото физическо лице, в случая жалбоподателя, които са доказателства за достоверност.

Юрк. Т. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Липсата на посочване на трите имена не означава липса на принадлежност на лицето. Целта на закона е изпълнена и принадлежността е констатирана, съобразно наличните доказателства. Поддържаме представеното становище и аргументите по същество в хода при първоначалното разглеждане на делото и писмените бележки. Принадлежността е установена, а не е обявена.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: