

Протокол

№

гр. София, 18.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 18.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **1385** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Е. Г., редовно призован, не се явява, не се представлява. Постъпила е молба от процесуалния представител адв. К., с която не възразява да бъде даден ход на делото в тяхно отсъствие.

ОТВЕТНИКЪТ – А. Б. Л. НА ДЛЪЖНОСТ „ИНСПЕКТОР КОНТРОЛ ПАРКИРАНЕ“ ПРИ [фирма], редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на И. Е. Г. срещу принудителна административна мярка (ПАМ) по чл. 171, т. 5, б. „б“ от Закона за движението по

пътищата (ЗДвП), изразяваща се в преместване на паркирано пътно превозно средство без знанието на неговия собственик или на упълномощения от него водач, по отношение на л.а, марка „М.“, модел „ГЛ 450 4 М.“, с рег. [рег.номер на МПС] , приложена от А. Б. Л. на длъжност „Инспектор контрол паркиране“ при [фирма], [населено място].

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА постъпила на 15.04.2022 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя в частта, с която заявява, че няма доказателствени искания и няма да сочи други доказателства. Изразено е становище по съществуващото на спора.

Адв. Г.: Оспорвам жалбата. Поддържам депозираното писмено становище от [фирма], с което е приложена административната преписка.

Моля да допуснете двама свидетели при режим на довеждане. Това са служителите от екипа, осъществил принудителното преместване на процесната дата, относно фактите за нарушението, начина на паркиране и предприетите действия от ответника във връзка с констатираното нарушение. Представили сме допълнително споразумение, с което обвързваме длъжността. Да се изиска от трето неучастващо по делото лице - Столична [община] план за организация на движението на територията на Столична община. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и с административната преписка.

СЪДЪТ намира искането за изслушване на свидетели за допустимо и относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА на ответната страна разпит на двама свидетели при режим на довеждане за датата на следващото съдебно заседание.

На основание чл. 192 ГПК, вр. чл. 144 АПК:

ЗАДЪЛЖАВА Столична община, в срок до съдебното заседание, да представи извадка от Генерален план за организацията на движение на територията на Столична община по отношение на конкретното кръстовище, а именно: на [улица] в района на кръстовище с [улица]. На Столична община да се изпрати препис от днешния протокол на основание чл. 192, ал. 2 ГПК..

Адв. Г.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 20.06.2022 г. от 09.30 часа, за която дата и час ответникът е уведомен от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ и СГП уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: