

РЕШЕНИЕ

№ 4764

гр. София, 11.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15
състав,** в публично заседание на 11.07.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **4846** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано въз основа на постъпила в Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” С. на 27.03.2013 г. /но подадена чрез пощенски оператор 2 дни по-рано/ жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК] срещу решение за поправка на очевидна техническа грешка № 231/ 05.02.2013 г. на директор Дирекция „ОДОП” С., с което е допусната поправка на очевидна техническа грешка в решение № 2649/ 09.11.2012 г. на органа по чл. 152, ал. 2 ДОПК, относно диспозитива на цитирания акт, на чиято стр. 6, ред 4 вместо периода 01.06.2012 г. – 30.06.2012 г. следва да се чете периода 01.06.2011 г. – 30.06.2011 г.

В жалбата са въведени оплаквания, че решението е недопустимо, защото е подписано не от служителя, визиран като негов издател и неправилно като произнесено в нарушение на закона – последното оплакване не е мотивирано с конкретно твърдение. В съпроводителното писмо становище по жалбата не е постъпило.

В съдебно заседание тя се поддържа от представител по пълномощие на [фирма].

Оспореното решение е издадено на основание чл. 155, ал. 9 вр. чл. 133, ал. 3 ДОПК за поправка на допусната очевидна фактическа грешка в решение № 2649 от 09.11.2012 г. С последното органът по чл. 152, ал. 2 ДОПК е отменил РА № К [ЕГН]/ 25.07.2012 г. в частта на установения резултат по ЗДДС за периода м. юни 2012 г. по жалбата на Д. Е. и е върнал преписката на органа, издал ЗВР, за провеждане на нова ревизия. С решението за поправка на очевидна фактическа грешка е изменен диспозитивът на цитираното решение в смисъл, че ревизионният акт е отменен в оспорената част на установения резултат по ЗДДС за данъчен период м. юни 2011 г.

Принципното положение при оспорване на ревизионните актове /чл. 156-161 ДОПК/ е, че решението на органа по чл. 152, ал. 2 ДОПК не е предмет на съдебен контрол. Такъв е само ревизионният акт в частта, която не е отменена с решението по чл. 155 от кодекса, а съгласно чл. 160 ДОПК съдът преценява законосъобразността и обосноваността на ревизионния акт.

След като директорът на Дирекция „О.“, сега „ОДОП“ С. е отменил с решение № 2649/ 09.11.2012 г. обжалвания пред него РА и е върнал преписката за провеждане на нова ревизия, би липсвал годен за обжалване акт, тъй като е удовлетворено искането на жалбоподателя за отмяна на акта.

Единствената хипотеза, когато решението на директора на Дирекция ОДОП е самостоятелен предмет на обжалване, е решението по чл. 155, ал. 9 вр. чл. 133, ал. 3 ДОПК, тъй като при поправката решаващият орган не се произнася по оспорения ревизионен акт, а по свое решение, когато лично или след сезиране от страна в производството е установил наличието на фактическа грешка. В разглеждания случай при данните, че е оспорен РА в частта на установяванията по ЗДДС за данъчен период м. юни 2011 г. отмяната на същия в част, която не е предмет на ревизията, е очевидна неточност, чието поправяне е било дължимо именно в производство, каквото органът по чл.152, ал. 2 ДОПК е провел. Ако това не бе сторено, би възникнало съмнение относно обхвата на заповедта за възлагане на ревизия съобразно чл. 155, ал. 6 ДОПК – писмо на заместник директор ТД на НАП С. 29 05 5 от 10.01.2013 г. При несъответствие между формираната действителна воля на решаващия орган и нейното външно изразяване в диспозитива на решение № 2649/ 09.11.2012 г., оспореното в настоящето производство решение №231/ 05.02.2013 г. е валиден, допустим и законосъобразен акт, издаден в хипотезата на заместване съгласно заповед № ЗЦУ 112 от 04.02.2013 г. и № 196/ 30.01.20123 г. на изпълнителния директор на НАП, жалбата срещу който следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора разноси се следват само на ответника, но съдът не е властен да присъди такива при липса на заявено преди приключване на устните състезания искане. .

Воден от изложеното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК] срещу решение за поправка на очевидна техническа грешка № 231/ 05.02.2013 г. на директор Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при ЦУ на НАП.

Решението може да се обжалва с касационна жалба до ВАС в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е постановено.

СЪДИЯ: