

Протокол

№

гр. София, 19.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 19.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **6134** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.02 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

Жалбоподателят В. В. К., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Жалбоподателят **НАЦИОНАЛНО СДРУЖЕНИЕ ЗА ЗАЩИТА СОБСТВЕНИЦИТЕ НА ИМОТИ**, редовно призовано, не изпраща представител.

Жалбоподателят **СДРУЖЕНИЕ "КОАЛИЦИЯ ЗА УСТОЙЧИВО РАЗВИТИЕ"**, редовно призован, не изпраща представител.

Жалбоподателят **СДРУЖЕНИЕ "НЕЗАВИСИМ ОБЩЕСТВЕН КОНТРОЛ"**, редовно призован, явява се адв. М. с пълномощно по делото.

За Жалбоподателя **ЕКОЛОГИЧНО СДРУЖЕНИЕ "ЗА ЗЕМЯТА"**, се явяват адвокати В. и К. с пълномощни по делото.

За Ответника **ДИРЕКТОР НА РИОСВ - С.**, редовно призован, не изпраща представител.

За Заинтересована страна [фирма], редовно призована, не изпраща представител.

За Заинтересована страна **СТОЛИЧНА ОБЩИНА**, редовно призована, явява се адв. К. редовно преупълномощен от адв. Д., с пълномощно по делото.

Страните: Да се даде ход на делото

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. В.: Поддържам молбите от 05/05/2021 и 17/06/2021 г. Запознат съм с постъпилите отговори от университети и академични организации, с предложения за

вещи лица на посочените от тях специалисти. Моля съдът да отправи искане и към Институт по обща и неорганична химия – Б. за определяне на вещо лице. Запознах се и с предложенията от председателя на Българска асоциация на вещите лица и експертите (Б.), възразявам по предложението за вещо лице на експерта доц. д-р инж. М. Х., р-л на катедра Индустриална безопасност във факултет на Х., който университет е един от авторите на: Д., на инвестиционното предложение и програма за качеството на атмосферния въздух, изработена въз основа на договор, сключен между Столична община и Х., сключен от 15/10/2015 г. Освен това през август 2015 г., ректорът на Х. е изразил положително становище по отношение на обжалвания в настоящото производство проект и считаме че не може да се гарантира независимост на експерти, предложени от това висше учебно заведение. С оглед посочената цена от минимум 15 хиляди лева за изготвяне на експертиза, възразявам и с оглед това, че настоящото производство е по съдебна процедура по обжалване на решение по О., приложим е чл. 9/4/ от Конвенция за достъп до информация, участие на обществеността в процеса на взимане на решения и достъп до правосъдие по въпросите на околната среда /Орхуска конвенция/.

Адв. М.: Възразявам срещу назначаване на вещото лице доц. д-р инж. М. Х., което да участва в комплексната съдебна експертиза, предвид заинтересованост на Х., което е пречка за обективност и независимост. Не възразявам като вещо лице да участва проф. д-р С. А., възразявам по размерът на хонорара, който се предлага.

Страните: Не възразяваме на участието като вещо лице на доц. Е. Г..

Като взе становищата на страните, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ доцент Е. Г., специалист по качество на атмосферния въздух и геофизика, предложена от Национален институт по метеорология и хидрология, която да участва в допуснатата комплексна съдебна експертиза.

ДА СЕ ИЗИСКА предложения за вещи лица от Институт по обща и неорганична химия – Б., специалисти инженер-технолози по въпросите, свързани с третиране на отпадъците чрез горене/изгаряне и отделяните емисии в атмосферата.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на страните в 10-дневен срок да посочат вещи лица, специалисти инженер-еколог по оползотворяване и третиране на отпадъците чрез горене и специалист по транспорта по извозване на същите, и институти, които да предложат такива специалисти, които да участват в изготвянето на заключение по назначената комплексна експертиза.

Адв. К.: Моля за произнасяне по исканията в молба от 05/05/21г.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПЪЛВА назначената по делото експертиза със задачи по молба от 05/05/2021, на ЕКОЛОГИЧНО СДРУЖЕНИЕ "ЗА ЗЕМЯТА", стр. 10.

Адв.В.: Моля до определите окончателен срок за представяне по делото на протоколи за взимане на проби и изпитване за целия процесен период след издаване на решението по О..

Адв. К.: Водещият адв. Д. е в отпуск, протоколи не са ми предоставени.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на заинтересованата страна Столична община в 1-месечен срок, считано от днешно съдебно заседание, да представи протоколите от взимане на проби и изпитване за целия период след издаване на решението по О..

Страните: Нямаме доказателствени искания.

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 15/11 /2021 от 15, 00 часа, за която дата и час представляваните страни са уведомени чрез пълномощниците си в съдебно заседание, останалите -по реда на чл. 138/2/ от АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ определените вещи лица.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТА