

РЕШЕНИЕ

№ 2032

гр. София, 25.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 25.02.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева

ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева

Мария Владимирова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **12143** по описа за **2021** година докладвано от съдия Мария Владимирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК във вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по две касационни жалби, подадени от КЗП, чрез адв. П. К., и от [фирма], ЕИК –[ЕИК], чрез адв. В., против решение № 20199924 от 18.10.2021 г. на Софийски районен съд, НО, 134 състав, постановено по НАХД № 16632/2020 г.

Касаторът – Комисия за защита на потребителите, оспорва решението в частта, с която е отменено наказателно постановление № К-0046192/30.01.2019г. на член на КЗП относно наложеното на [фирма] административно наказание „имуществена санкция” в размер на 500,00 лева, на основание чл. 204 от ЗЗП за нарушение на чл. 47, ал.1, т. 2 от ЗЗП. Изложени са доводи, че решението в обжалваната му част е неправилно, постановено е в нарушение на материалния закон и е необосновано. Оспорват изводите на съда за липса на нарушение по чл. 47, ал.1, т.2 от ЗЗП и аргументите в тази насока, че на интернет страницата на дружеството е изписано на латиница „В.“, което изписване съответства на вписването на дружеството в Търговския регистър. В тази връзка касаторът сочи, че именно, за да бъде установен търговецът, опериращ през въпросният сайт, е изискана информация от компанията [фирма], тъй като това не е било видно от сайта. Тя съответно е предоставила данни за ЮЛ, в чийто хостинг акаунт се намира уеб сайта, а именно [фирма], ЕИК –[ЕИК]. По тези съображения моли да бъде отменено решението на СРС в оспорената му част и да бъде постановено друго, с което да бъде потвърдено изцяло наказателното

постановление.

Касаторът - [фирма], ЕИК –[ЕИК], обжалва решението на СРС, в частта, в която е потвърдено НП. Развити са съображения, че решението в обжалваната му част е неправилно, постановено е в нарушение на материалния закон, при съществени нарушения на процесуалните правила и е необосновано. Не се споделят изводите на съда, че при издаването на АУАН и НП са спазени процесуалните правила съгл. чл. 40, 42, 43, ал. 5, чл. 57 и чл. 58, ал. 1 от ЗАНН. Твърди, се че в НП не е посочено ясно датата на извършване на нарушенията, което съставлява нарушение изискванията по чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН, като неправилно е определено и мястото на извършване на нарушението – [населено място] при положение, че дружеството е със седалище в [населено място]. АНО не е изпълнил задълженията си по чл. 27, ал. 2, чл. 52, ал. 4 ЗАНН. Съдът не е взел предвид изложените в жалбата възражения свързани с наличието на противоречива фактическа обстановка в АУАН и НП – не ясно кое е точното място на извършване на проверката, има разминавания и в интернет страницата обект на проверка посочена в АУАН и НП. Свалянето на информацията на хартиен носител е извършено при неспазване на изискванията на чл. 132, ал.1 НПК относно изготвянето на веществени доказателствени средства. В АУАН не са описани приложени документи и писмени материали, не е посочено пред кой орган може да направи възражение в 3-дневен срок, с което е нарушено правото му на защита. Твърди се, че в диспозитива на решението, в частта, в която се потвърждава НП е посочено нарушение на чл. 181, ал. 4 ЗЗП, което не е налице. Претендира се от съда да постанови съдебно решение, с което да бъде отменено решението на СРС и наказателното постановление изцяло с присъждане на разноски за двете съдебни инстанции.

Този касатор оспорва подадената касационна жалба от КЗП, като в писмено становище и в с.з. чрез адв. В., излага доводи за нейната неоснователност и моли да бъде уважена жалбата на дружеството.

Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба на [фирма], счита въззивното съдебно решение за правилно.

Административен съд София-град, Шестнадесети касационен състав, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационните жалби са процесуално допустими, като подадени в срока по чл. 211, ал.1 АПК и от надлежни страни. Разгледана по същество касационната жалба на КЗП е основателна, а на [фирма] – неоснователна.

С оспореното решение СРС е отменил НП № К-0046192/30.01.2019 г. на член на Комисията за защита на потребителите, в частта, с която на основание чл. 204 от ЗЗП за нарушение на чл. 47, ал.1, т. 2 от ЗЗП на [фирма] е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 500,00 лева, и е потвърдил НП в частта му относно наложените на дружеството административни наказания "имуществена санкция" в размер на 500 (петстотин) лева за всяко от нарушенията, както следва: за нарушения на чл. 47, ал. 1, т. 11 от ЗЗП, за нарушение на чл. 181н, ал. 2 вр. ал. 1 от ЗЗП и за нарушение на чл. 181н, ал. 4 от ЗЗП.

От фактическа страна СРС е установил, че във връзка с постъпила жалба вх.№ Ц-03-5179/14.06.2018 г. от потребител относно наемане на автомобил под наем от интернет сайт sofiarentacar.com, касаеща неизпълнение на сключен договор от разстояние, на 23.08.2018 г. е извършена проверка на интернет страница „<https://sofiarenstacar.com> от св. К. и св. Т. - експерти в КЗП. При проверката е

установено, че на посочената страница се предлагат услуги чрез сключване на договор от разстояние, като липсва информация за името на търговеца, информация, че не е предвидено право на отказ, както и липса на информация по отношение на органите за алтернативно решаване на спорове и електронна връзка към платформа за онлайн разрешаване на спорове. Резултатът от проверката е обективиран в констативен протокол № 0188938/23.08.2018 г. Въз основа на писмо от [фирма] е установено, че юридическото лице, в чийто хостинг акаунт се намира уеб сайта е [фирма], ЕИК –[ЕИК]. Административнонаказателното производство е образувано със съставяне на АУАН № К – 0046192/26.09.2018г., в който посочените констатации са подведени под правната квалификация на нарушения на разпоредбите на чл. 47, ал.1, т. 2 и т. 11, чл. 181н, ал. 2, вр. ал. 1 и чл. 181н, ал.4 от ЗЗП. Препис от съставения АУАН бил връчен на упълномощен представител на дружеството на датата на съставянето му. В срока по чл. 44 от ЗАНН са постъпили писмени възражения. Въз основа на така съставения АУАН е издадено оспореното НП № К-0046192/30.01.2019 г., с което на дружеството-касатор са наложени административни наказания "имуществена санкция" в размер на 500 (петстотин) лева за всяко от нарушенията, както следва: за нарушения на чл. 47, ал. 1, т. 2 и т. 11 от ЗЗП, за нарушение на чл. 181н, ал. 2 вр. ал. 1 от ЗЗП и за нарушение на чл. 181н, ал. 4 от ЗЗП.

Фактическа обстановка, въззивният съд е установил от събраните в хода на делото писмени доказателства и гласни такива, а именно показанията на свидетеля К., подкрепящи се от приобщените писмени доказателства по делото по реда на чл. 283 от НПК.

От правна страна, въззивната инстанция е приела, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи. Относно възраженията на жалбоподателя свързани с неправилно посочване на дата и място на извършване на нарушението, съдът е приел, че след като в случая се касае за нарушения извършени при формата на бездействие, то независимо кога са започнали същите, то към датата на установяването им, противоправното бездействие не е прекратено, поради което за дата на извършване на нарушенията се приема датата установяването им от страна на компетентните органи. Що се отнася до мястото на нарушението, съдът е посочил, че липсват доказателства нарушението да е извършено в С., тъй като се касае за информация на интернет сайт на дружеството със седалище в [населено място], но това обстоятелство не съставлява съществено нарушение на процесуаните правила. Въззивният съд е обосновал извод, че АУАН и НП са издадени в съответствие с изискванията на чл. 40, чл. 42, чл. 43, ал. 5, чл. 57 и чл. 58, ал. 1 от ЗАНН. Приел е за безспорно установено, че дружеството е извършило вменените му нарушения по чл. 47, ал. 1, т. 11 от ЗЗП, чл. 181н, ал. 2 вр. ал. 1 от ЗЗП и по чл. 181н ал. 4 от ЗЗП, с оглед събрания по делото доказателствен материал, поради което е потвърдил издаденото НП в тези му части като правилно и законосъобразно. Обосновал е извод за недоказаност на нарушението от обективна страна вменено на [фирма] по чл. 47, ал. 1, т. 2 ЗЗП. В тази връзка съдът се е позовал на представените по делото писмени доказателства, въз на които е установил, че на видимо място на интернет страницата на касатора е изписано на латиница В., което изписване съответства и на вписването на дружеството в Търговския регистър. В тази му част НП е отменено.

Решението е валидно, допустимо, но частично неправилно.

Настоящият състав счита, че описаната фактическа обстановка е установена въз основа на събраните писмени и гласни доказателства, в съответствие с процесуалния

закон. Фактите и обстоятелствата са установени правилно от СРС и кореспондират със събраните по делото доказателства. В случая действително АУАН не е връчен на дружеството в деня на издаването му, а на 30.11.2018 г., но това не води до неправилност на изводите на съда за липса на допуснати процесуални нарушения в хода на административно наказателното производство. В тази насока обосновано решаващият състав е приел, че са спазени разпоредбите на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Така направеното описание в АУАН и в НП по никакъв начин не е препятствало наказаното лице да разбере вмененото му административно наказателно обвинение и да организира защитата си срещу него. И в АУАН и в НП фактичката обстановка около нарушенията е ясно описана и безпротиворечива, не се опровергава, а се подкрепя от събраните доказателства. Неоснователни са наведените от дружеството аргументи, че не ясно кое е точното място на извършване на проверката, че са налице разминавания и в интернет страницата обект на проверка посочена в АУАН и НП, както и доводите във връзка със свалянето на информацията на хартиен носител. В процесния случай събирането на веществените доказателства е подробно отразено в изготвения констативен протокол № 0188938/23.08.2018 г.

Неоснователни са доводите на касатора [фирма] свързани с датата на извършване на нарушението. Нормата на чл. 47, ал. 1 ЗЗП предвижда за търговеца задължение за извършване на определено действие, т.е. неизпълнението на това задължение представлява административно нарушение, осъществено чрез бездействие. В случая се касае за непредоставяне на потребителите на изискуемата от закона информация, в който случай датата на довършване на нарушението следва да е датата на проверката, защото именно на тази дата търговецът не я е обявил на сайта си. Задълженията, вменени със ЗЗП не касаят конкретен потребител, а следва да бъдат изпълнени от търговеца на общо основание, за да бъде дейността му приведена с изискванията на закона. Изискването за предоставяне на информация не предполага конкретен потребител или поръчка. Касае се за формално нарушение, извършено чрез бездействие, за осъществяването на което е необходимо единствено задълженото по закон лице да не е извършило вмененото му от закона действие, което в случая се изразява в предоставяне на конкретно и изчерпателно определена по обем и съдържание информация на потребителите на предоставяните от търговеца услуги.

Съдът изцяло споделя изводите на СРС за съставомерност на нарушенията по чл. 47, ал. 1, т. 11 от ЗЗП, чл. 181н, ал. 2 във вр. с ал. 1 от ЗЗП и на чл. 181н, ал. 4 от ЗЗП, поради което и не следва да ги преповтаря. В тази връзка неоснователни са възраженията на дружеството, че в диспозитива на решението, в частта, в която се потвърждава НП е посочено нарушение на чл. 181, ал. 4 ЗЗП, което не е налице. Видно от мотивите на съдебния акт решаващият състав е изложил своите правни изводи относно визираното в НП нарушение по чл. 181н, ал. 4 от ЗЗП, а с диспозитива е потвърдил процесното НП, като с посочената като нарушена норма не са нарушени процесуалните права на страната.

Настоящият касационен състав не споделя изводите на съда за липса на установеност на нарушението по чл. 47, ал. 1, т. 2 от ЗЗП обоснован въз основа на приложените по делото разпечатки на хартиен носител и наличието на изписано наименование на латински език на сайта на [фирма]. Обстоятелството, че на видимо място на интернет страница на дружеството е било изписано на латински език „В.“, което съответства на вписването на фирмата в ТР, но без посочване на ЕИК на търговеца, не води до извод за изпълнение от страна на търговеца на вмененото му в чл. 47, ал. 1, т. 2 ЗЗП

задължение. Цитираната норма сочи, че преди потребителят да бъде обвързан от договор от разстояние или от договор извън търговския обект, или от подобно предложение за сключване на договор, търговецът следва да предостави на потребителя по ясен и разбираем начин информация относно името/наименованието му. В тази връзка следва да бъде съобразена и нормата на чл. 7, ал. 3 от Търговския закон, която предвижда, че търговецът изписва фирмата си задължително на български език. Той може да я изписва допълнително и на чужд език. В процесния случай именно, за да бъде установено лицето опериращо през интернет страницата <https://sofiarentacar.com> е поискана информация от [фирма], което с писмо вх. № Ц-03-5179 от 07.09.2018 г. е предоставило данни за юридическото лице, в чийто хостинг акаунт се намира уеб сайта, а именно [фирма], ЕИК –[ЕИК]. Изложеното налага извод, че нарушението на чл. 47, ал. 1, т. 2 от ЗЗП е извършено от обективна страна.

Фактическите обстоятелства, свързани с процесния казус не указват маловажност по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Приложението на чл. 28 ЗАНН не е изключено и при формалните административни нарушения, но преценката следва да бъде направена не с оглед наличието или не на вредни последици, а на степента, с която формалното нарушение е застрашило обществените отношения. В конкретния случай извършените деяния са застрашили обществените отношения, предмет на защита, с достатъчна интензивност, за да се приеме, че същите са административни нарушение. Нарушенията са с висока степен на обществена опасност, тъй като ограничават потребителят да бъде информиран за своите права и поради това не са налице предпоставките да бъде приложена разпоредбата на чл. 28 ЗАНН. Като се има предвид, че се касае за продажби чрез интернет сайт, нарушенията са засегнали неограничен кръг от потребители и с оглед характера им, интересите, които засягат и възможните неблагоприятни последици от тях се явяват такива с не малка степен на обществена опасност.

С оглед изложеното, касационната жалба на КЗП се явява основателна, а решението – неправилно. В тази част същото следва да бъде отменено, а вместо него следва да бъде постановено друго, с което да бъде потвърдено НП в частта относно наложеното на [фирма] административно наказание „имуществена санкция” в размер на 500,00 лева, на основание чл. 204 от ЗЗП за нарушение на чл. 47, ал.1, т. 2 от ЗЗП. Решението в останалата обжалвана част, като валидно, допустимо и правилно, следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора на дружеството не дължат разноски, а от страна на процесуалния представител на КЗП липсва претенция за присъждане на разноски. Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен съд – София град, XVI касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 20199924 от 18.10.2021 г. на Софийски районен съд, НО, 134 състав, постановено по НАХД № 16632/2020 г., в ЧАСТТА, с която е отменено Наказателно постановление № К-0046192/30.01.2019 г. на член на Комисията за защита на потребителите, относно наложено на [фирма] административно наказание „имуществена санкция” в размер на 500,00 лева, на основание чл. 204 от ЗЗП за нарушение на чл. 47, ал.1, т. 2 от ЗЗП и вместо него постановява:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № К-0046192/30.01.2019 г. на член на Комисията за защита на потребителите, с което на основание чл. 204 от ЗЗП за нарушение на чл. 47, ал.1, т. 2 от ЗЗП, на [фирма] е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 500,00 лева.

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 20199924 от 18.10.2021 г., постановено по НАХД № 16632/2020 г. на Софиски районен съд, НО, 134 състав, в останалата обжалвана част.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.