

# Протокол

№

гр. София, 25.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47  
състав**, в публично заседание на 25.01.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **7599** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.09 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Е. Д. М. – подсигурен – лично.

ОТВЕТНИКЪТ Главна дирекция „Охрана“ (ГДО) – уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 АПК – не се представлява.

За СГП - прокурор Д..

СВИДЕТЕЛЯТ М. В. П., редовно призван, се явява.

ИЩЕЦЪТ М.: Да се даде ход на делото въпреки, че го няма адв. Ю., да разпитаме свидетеля. Подготвен съм.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА писмените доказателства от ищеца и ответника.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА писмените доказателства.

СЪДЪТ е допуснал до разпит свидетеля М. В. П..

СНЕМА самоличността на свидетеля по представена от него лична карта, както следва:

М. В. П.–29 годишен, от [населено място], български гражданин, българин, осъждан, без родство и дела с Е. Д. М., без дела с Главна дирекция „Охрана“ (ГДО).

Свидетелят П.: Не съм осъждан за лъжесвиделстване.

СЪДЪТ ВЪРНА личната карта на свидетеля.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

РАЗПИТ на свидетеля М. В. П.:

Е. Д. М. го познавам. На 03.07.2019 г. бяхме заедно. Все още не бяхме в една килия, но бяхме килия до килия. На тази дата не знам дали сме били заедно в Специализирания съд. Първоначално не бяхме в една килия. Килия до килия, в XI група бях. През 2019 година, юли месец бяхме в съседни килии с Е.. Той се оплакваш постоянно, че го представят пред обществото зле, че нарушават някакви директива. Не се е чувствал добре от цялото това нещо. Аз като ходех, на краката не са ми слагали белезници, но на него знам, че му слагаха белезници - колан и т.н.

Ищецът М.: В Специализирания съд вашето обвинение по чл. 321 същото ли е като моето?

Свидетелят П.: Да.

Ищецът М.: Вас водят ли ви по същия начин като мен?

Свидетелят П.: Не.

Ищецът М.: Аз чувствах ли е унижен и подтиснат като се върнах от делото в затвора?

Свидетелят П.: Да

Ищецът М.: Споделял ли съм, че спрямо мен взимат други мерки отколкото на другите хора и че ме дискриминират?

Свидетелят П.: Да споделяше, че те дискриминират постоянно.

На въпрос на съда свидетелят отговори: Други затворници с моето обвинение имаше – И. Д., Е. Д. и други. Имаше и дори за убийство, на тях не им слагаха крачни белезници. Виждал съм да слагат за изключително жестоки случаи. На други не съм виждал да им слагат.

Ищецът М.: На другите хора, които бяха в Специализирания съд обвиняеми и подсъдими от XI група, водеха ли ги с белезници на краката?

Свидетелят П.: Не са ги водели с белезници на краката. Ходили сме заедно с буса на дело в спецсъда. Били сме заедно в конвой и на него са му слагали. Това става от затвора, точно там дето е коридора за излизане и точно там му слагат белезници. Още в затвора по стълбите му слагаха белезници

Ищецът М.: Вие знаете ли аз да съм имал някакво намерение или опити за бягство от затвора?

Свидетелят П.: Не съм чувал да говори за бягство. Също така сега се сещам за А. М., също за въоръжен грабеж и никога не са го водили с крачни белезници. А. М. беше подсъдим в XI група.

Ищецът М.: М. „очите“ водили ли са го белезници на краката?

Свидетелят П.: На краката не.

Ищецът М.: Д. Ж. имаше ли обвинение като ръководел на О.?

Прокурорът: Възразявам да се отклонява по този начин темата на разпит от предмета на делото.

СЪДЪТ отклонява въпроса, тъй като ответникът не е оспорил, че по този начин се подsigурява ищеца, както и е видно и от днешното съдебно заседание, че на ищеца за сложени крачни белезници.

Прокурорът: Нямам въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля, след което освободи същия от съдебната

зала.

Ищецът М.: Правя искане след днешния разпит на свидетел, да се изготви СМЕ от психолог, който да се запознае с материалите по делото с ИМ, становището и с разпита на свидетеля, да ми проведе преглед и да ме освидетелства за неимуществените щети, защото твърдените от мен неимуществени щети нанесени от ответника, само от такъв експерт.

Прокурорът: Да се допусне.

СЪДЪТ намира, че по това искане вече се е произнесъл с протоколно определение от 23.02.2021г. Нищо по-различно не се въвежда. Ищецът иска установяване на неимуществени вреди с психолог, което е недопустимо,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за съдебно-психологична експертиза(СПЕ).

Ищецът М.: Нямам други доказателствени искания.

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

Ищецът М.: Моля да ми се уважи исквата претенция така както е предявена. Считам, че е доказана от разпита на свидетеля.

Моля да се съобразите с две решения – решение на Комитета по правата на човека към факултативния протокол към международния пакт за граждански и политически права на ООН по делото П. К. срещу П., където Комитета по правата на човека е постановил унижително отнасяне в нарушение на чл. 7 и 10, заради публичното излагане в клетка пред съда. Случаят е сходен и моя и мен сега ме излагат по същия начин, по който сега се намирам пред вас. Другото дело е на Европейския съд по правата на човека това е дело № 1704/2006 г. - Р. и К. срещу Г.. Там Европейският съд по правата на човека е намерил нарушение на чл.3, поради това че правителството не успява да обоснове необходимостта на подобно третиране.

В настоящия случай по несъмнен начин е доказано, че това третиране на мен е в нарушение правата на човека на чл. 3 и на чл. 6, & 2 от ЕКПЗЧ от служителите на ГД „Охрана“ при положение, че аз не съм извършил никакви дивантни мерки, които да налагат тези мерки и искам да осъдите ответника за нарушение на Директива 2016/343 на Европейския съвет на Е. от нея т.20 и чл.5 от тази директива, които служителите на ответника умишлено нарушават дори в днешния ден. По този начин те ме излагат публично и ме унижават както пред обществото, така и в собствените ми очи и с тези отомански прийоми с водене на лицата по този унижителен начин и рушат права по чл. 1 и чл. 4 хартата на ЕС и по чл. 1 и чл. 3 от Европейската конвенция защита правата на човека, които тези защитени права в описаните закони служителите имат задължение да спазват при условията на чл.5, ал.4 от Конституцията на Р България. П. деяние на ответника е доказано по несъмнен начин, защото служителите на ГД „Охрана“ дерогират, умишлено ми нарушават гарантираните права, изброени по-горе, които са защитени както от практиката на Европейския съд по правата на човека по чл. 3 от Конвенцията, така и от чл.7 и чл.10 от Международната пакт за граждански и политически права към Директива 343/2016 на Съвета и Е., които закони дерогират, заявеното от страна на ответника административно разпореждане на министъра на правосъдието - някаква заповед.

Служителите на ГД „Охрана“ трябва по собствена инициатива да оставят без приложение националната норма, която ограничава нормата на Директива 343/2016 на

ЕС, на чл.3 от ЕКЗПЧ и на чл. 6, параграф 2 от ЕКЗПЧ. Те трябва да спазват международните закони и да оставят без приложение заповедта, която е сведена до тях. Те постоянно чрез злоупотреба с правото в нарушение на чл. 17 и чл.18 от ЕКЗПЧ се гаврят с мен по този начин и това генерира дела и разправии. Имам едно дело на първа инстанция, което е отхвърлено. Искам настоящия съд да се отнесе с разбиране във връзка с цитираните от мен дела в международните съдилища.

Прокурорът: Считаю, че искът е неоснователен и недоказан. В случая е приложима разпоредбата на Наредбата за конвойната дейност. В частност на местата за лишаване от свобода. Международните решения и актове цитирани от ищеца, касаят съвсем друга група казуси.

Ищецът М. (реплика): В Конвенцията в чл.1 от ЕКЗПЧ е записано, че държавните служители нямат право да нарушават гарантираните права от конвенцията. Това важи както за прокуратурата, така и за ГД“Охрана“ и чл.1 и чл.3 от ЕКЗПЧ, Директивата 2016/343 на ЕС, чл. 7 и чл. 10 от Международния пакт за граждански и политически права по силата на конституцията от 1991 г. са част от националното право и когато си противоречат с националното право се прилага с международния закон. Те са утвърдени и приети с държавен вестник и т.н. Какъв е смисъл на Конституцията. Моля да оставите без уважение становището на прокурора.

**СЪДЪТ, СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: