

# Протокол

№

гр. София, 23.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 23.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **5032** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. С. И., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не се явява. Вместо него – адвокат Н., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт З., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Р. Н., редовно и своевременно призована, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ С. В. С., при режим на довеждане, недоведен за днешно съдебно заседание.

СВИДЕТЕЛЯТ Б. В. С., при режим на довеждане, недоведен за днешно съдебно заседание.

СВИДЕТЕЛЯТ А. А. Б., при режим на довеждане, недоведена за днешно съдебно заседание.

СВИДЕТЕЛЯТ Г. С. П., при режим на довеждане, недоведен за днешно съдебно заседание.

СВИДЕТЕЛЯТ Г. Г. П., при режим на довеждане, недоведен за днешно съдебно заседание.

АДВОКАТ Н. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ З. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Второ поред съдебно заседание.

АДВОКАТ Н. – Не водим свидетелите, тъй като една част от тях са болни от Ковид-19, други са с тежки заболявания, а съпругата А. Б. е с дългогодишно установено онко заболяване и от страх не са доведени за днешно съдебно заседание, поради пика на четвъртата вълна, още повече че знаят, че в залата не се отварят прозорците. Моля да бъдат разпитани в следващо съдебно заседание. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ З. – Не се противопоставям свидетелите да бъдат разпитани в следващо съдебно заседание. Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

## О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице М. Р. Н. 51 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани данни.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – Използвахте ли други писмени доказателства, освен приложените по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Не съм използвала.

АДВОКАТ Н. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ З. – При изготвяне на заключението установихте ли приходи и разходи, които не са били съобразени от органите по приходите в хода на ревизията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Не съм установила приходи и разходи, които да не са взети под внимание от органите по приходите.

ЮРИСКОНСУЛТ З. – На какво се дължи различното крайно салдо за всяка година от това, което е дадено от органите по приходите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Към началото на ревизирия период – 01.01.2013 г., органите по приходите приемат начално салдо от 5 000,00 лв. Съгласно поставената задача и писмена декларация от жалбоподателя, намираща се на л. 192 по делото, същият е разполагал с парични средства в размер на 10 000,00 лв. в началото на ревизирия период. Съответно аз използвам това начално салдо за преизчисляване на така наречения паричен поток. Отделно от горното органите по приходите не взимат под внимание, че крайното салдо за предходната година е начално салдо за следващата отчетна година, а към всяка процесна година те просто поставят 5 000,00 лв. начално салдо без да се съобразят с резултата от предходния период съгласно методологията на изчисление. Отделно от горното, не съм сигурна в момента, но мисля, че банковите такси, които са плащани, не са включени в паричния поток, но това са малки суми в размер на около 300 лева за съответната година и те не променят съществено резултата. На практика те също установяват положително салдо в повечето години. Салдото, което аз изчислявам, е в малко по-висок размер, предвид това че се взема друго начално салдо към съответната година. Това, което се облага, са остатъчни парични средства в края на периода формирани от факта на запазване на банковите

сметки на жалбоподателя от роднини, от него самия и от трети лица.

ЮРИСКОНСУЛТ З. – Приемате ли, че крайното салдо за предходната година се явява начално салдо за следващата и това пари ли са, с които лицето е разполагало към началото на периода?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Такава е методиката на изчисление и принципно в по-голямата си част би следвало лицето да е разполагало с тези пари, защото това захранване на банкови сметки в предходната година и впоследствие тегленето на тези пари в брой, доколкото не са налице данни за извършени разпоредителни сделки с тях или евентуално използването им по някакъв начин, същите би следвало да са налични.

ЮРИСКОНСУЛТ З. – Нямам повече въпроси. Логиката на данъчните органи при извършване на тази съпоставка е различна, тъй като сумата, която се получава като крайно салдо е съвкупна величини, тя е от различни пера и ние не приемаме, че това са едни налични пари, с които лицето е разполагало в началото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – При положение че 2013 г. лицето получава суми по банков път, които впоследствие тегли в по-голямата си част в брой, тази сума се облага през 2013 г. като получена, но не се приема, че тя съществува в следващата година, което е абсолютно неправилно. При вариант на облагане и при вариант на приемане, че лицето е разполагало с тези средства, но не им е платил данък, би следвало тази сума да се признае следващата отчетна година. Тя не може просто да изчезне. Хем е получил в конкретния случай 56 862,00 лв. и това на практика са доходи, които той не е декларирал и обложил, и следващата година тези доходи изчезват. Къде отиват, при положение че той няма покупко-продажба на имот, няма движение по сметката и от продажбата на яхтата тези пари си ги тегли в брой, може да прави каквото иска с тях. Те ги включват в паричния поток, лицето ги притежава, на следващата година те просто изчезват, няма ги в следващата година, без да има разпоредителни сделки.

ЮРИСКОНСУЛТ З. – Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Н..

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 350,00 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице Н. в размер на 500,00 лв.

ОСЪЖДА жалбоподателя В. С. И. да заплати по сметката на АССГ сумата от 150,00 лв. допълнителен депозит за вещо лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към молба от 28.07.2021 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото следва да бъде отложено за друга дата, тъй като допуснатите свидетели не се явяват за днешно съдебно заседание. Процесуалният представител на жалбоподателя изрази становище за недовеждането им в днешно съдебно заседание. Не е налице и противопоставяне от страна на процесуалния представител на ответника по жалбата, с оглед на което, АССГ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 15.02.2022 г. от 11.10 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: