

# РЕШЕНИЕ

№ 10872

гр. София, 05.07.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 21.06.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова**

**ЧЛЕНОВЕ: Мая Сукнарлова**

**Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **4649** по описа за **2024** година докладвано от съдия Антоанета Аргирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С Решение № 1220/11.03.2024 г., постановено по административнонаказателно дело №20231110216612/2023 г., по описа на Софийския районен съд, СРС, НО, 111-ти състав е потвърдил Наказателно постановление (НП) № 408/31.10.2023 г. на началника на Гранично полицейско управление - София при РДГП - Аерогари, ГДГП-МВР, с което на основание чл. 20, ал. 1 от Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ), във връзка с чл. 19, ал.1, т. 1 ЗЧРБ, на „България Еър“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв.

В срока и по реда на чл.211, ал.1 от АПК, вр.чл.63в от ЗАНН, решението е оспорено от санкционираното с НП дружество, чрез процесуалния му представител-юрк. Д., с искане да бъде отменено, заедно с потвърденото с него НП.

Наведените касационни основания са нарушение на закона и за допуснати

съществени процесуални нарушения-чл.348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК, вр.чл.63в от ЗАНН. Осъществяването на основанието по чл.348, ал.1, т.1 НПК е аргументирано с доводи, че в противоречие със закона СРС е пренебрегнал неспазването на изискванията за съдържание на НП и конкретно това по чл. 57, ал. 1, т. 6 ЗАНН. Нормата била императивна и задължавала органа да посочи изчерпателно и точно разпоредбите на закона, от които извлича административнонаказателна компетентност. Неправилно СРС не отчел, че разпоредбите на чл. 20, ал. 1, т. 1 и чл. 8, ал. 1 ЗЧРБ, на които се позовава АНО, са бланкетни и не съдържат конкретен състав на административно нарушение. Отделно от това твърди, че СРС не се е съобразил с чл. 1, ал. 1 и чл. 22 от Регламент (ЕС) 2016/399 на Европейския парламент и на Съвета от 9 март 2016 година относно Кодекс на Съюза за режима на движение на лица през границите. В съответствие с него граничен контрол се предвиждал по отношение на лица, които пресичат външните граници на държавите членки на Съюза, което в случая не било така. Пътникът не е преминавал външни граници, за да му е необходима виза. Твърдяното съществено процесуално нарушение е аргументирано с доводи, че въззивната инстанция не е отговорила на всички повдигнати пред нея възражение с жалбата срещу НП.

В съдебно заседание пред Административен съд София-град, касаторът не се представлява, но от процесуалния му представител - юрк. К. преди началото на заседанието е депозирано писмено становище за уважаване на жалбата. Заявено е и искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касационната жалба не се представлява и не изразява становище по касационната жалба.

Участващият по делото прокурор от Софийската градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и тези, за които следи служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, вр.чл.348 и чл.354 от НПК, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт подлежащ на касационен контрол и в законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Приетата за установена от СРС фактическа обстановка е, че на 18.08.2023 г. около 18:15 часа на ГКПП-Аерогара София при осъществяване на паспортно-визов контрол за влизане в Р. България на пътниците, превозвани с полет FB 438 от Франкфурт, Германия за София, България на авиокомпания „БЪЛГАРИЯ ЕЪР” АД превозвачът е превозил лицето SNEKO ANIN, [дата на раждане] , гражданка на Сирия, притежаваща разрешение за пребиваване в Германия, №F 12005481, без преди да извърши услугата по превозване на лицето да изпълни задължението си да провери документите за пътуване, като я е превозил до Р. България, без наличие на валиден документ за пътуване, като ѝ е издал превозни документи - билет и бордна карта.

На 07.09.2023 г. е съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН) от полицаи при РДГП-ГКПП-Аерогара София, оправомощен съгласно т.1.1 от Заповед №8121з-378/06.04.2022 г. на министъра на вътрешните работи, за нарушение по чл.20, ал.1, т.1, във вр. чл.19, ал.1, т.1 от ЗЧРБ. АУАН е връчен на 07.09.2023 г. на деловодител А. И. Т. на дружеството, упълномощена от представляващите дружеството и подписан от нея с възражение. Допълнително възражение в 7-дневния срок по чл.44, ал.1 ЗАНН не е било депозирано.

Въз основа на АУАН, директор на РДГП-Аерогари-ГДГП, издал НП, с идентично описание на нарушението и при идентичност на неговата правна квалификация.

При така установената фактическа обстановка СРС е приел, че не са допуснати съществени процесуални нарушения, като правилно е приложен и материалният закон.

Решението е постановено при допуснато съществено процесуално нарушение по чл.348, ал.1, т.1 НПК, вр. чл.63в ЗАНН, по следните съображения:

Суверенно право на решаващия съдебен състав е да формира вътрешно убеждение, но това следва да стане при обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства по делото, обективизирано в мотивите към съдебния акт, което в конкретния случай не е било сторено. Въззивната инстанция всякога е длъжна да даде отговор на възраженията и доводите на страните независимо дали ги счита за

основателни или не и дали ги уважава или не. Този именно отговор е израз на задължението на въззивна инстанция, която е и контролна такава - да провери изцяло законосъобразността на НП. Резултатът от тази проверка не може да е формален. Той винаги трябва да бъде обективиран по делото - в мотивите към въззивния съдебен акт, така че да стане достояние на страните, а страната, която е изтъкнала довод в хода на съдебното производство, да узнае и проследи начина на формиране на волята на съда, по силата на която аргументите са или не са уважени. Всяко отклонение от принципите на чл. 13 и чл. 14 от НПК, вр.чл.84 ЗАНН представлява съществено процесуално нарушение. В случая в мотивите на оспореното решение не са обсъдени всички възражения на касатора и не им е даден аргументиран отговор. Доколкото е налице обсъждане на някои от възраженията на жалбоподателя, повдигнати с жалбата до СРС, същите са отхвърлени с общи клиширани изрази и без убедителна аргументация. По никакъв начин не става ясно защо въззиваната инстанция е приела, че процесното нарушение е индивидуализирано в достатъчна степен, че да бъде разбрано от нарушителя, след като в описанието му както в АУАН, така и в НП не е конкретизирано какво е следвало да притежава пътникът-виза или разрешение за пребиваване, а ако е виза-защо тя е задължителна в случая. АССГ не може да се съгласи и с отхвърленото възражение за бланкетност на нормата на чл.20, ал.1, т.1 ЗЧРБ. Точно обратното е всъщност. Нормата е с бланкетна конструкция, поради което тълкуването и прилагането ѝ е обвързано с допълващите я разпоредби от ЗЧРБ и европейско общностно право, касаещо движението на лица през границите на държавите членки. Между другото, ако това не беше така, ответникът не би правил опит да попълни съдържанието ѝ чрез позоваването в депозираните пред СРС писмени бележки на правила, разписани в други правни норми.

Допуснато съществено процесуално нарушение налага отмяната на оспореното решение и връщането на делото за ново разглеждане от друг състав на СРС.

По искането за разноси ще се произнесе СРС, съобрз изхода на делото при новото му разглеждане-чл.226, ал.3 АПК, вр.чл.63д, ал.1 от ЗАНН.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 221, ал.2 и чл.222, ал.2, т.1, вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, XII касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 1220/11.03.2024 г., постановено по административнонаказателно дело №20231110216612/2023 г., по описа на Софийския районен съд.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийския районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: