

Протокол

№

гр. София, 31.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 31.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Мария Бойкинова

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора
Куман Куманов, като разгледа дело номер **3590** по описа за **2025** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ председателят на Управителния съвет на Синдиката на българските
медицински специалисти (УС СБМС) - редовно призован – се представлява от адв. Ч., с
пълномощно от днес.

АДВ. Ч.: Правя уточнение на жалбата в смисъл, че същата е подадена от М. И., но като
представляващ Синдиката на българските медицински специалисти, поради което жалбата следва
да се счита подадена от СБМС, както сме подавали допълнителна молба от 20.02.2025 г.

ОТВЕТНИКЪТ Столичен общински съвет (СОС) - редовно призован – за него се явява юрк. Д., с
пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор К..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 28.10.2025 г. от Българска асоциация на професионалистите по
здравни грижи (БАПЗГ), чрез адв. П. Б., с искане за присъединяване към оспорването и
приложени към същата молба писмени доказателства.

ВРЪЧИ се препис от молбата от 28.10.2025 г. на юрк. Д..

АДВ. Ч.: Не се противопоставям по искането за присъединяване към оспорването.

ЮРК. Д.: Срокът за присъединяването е спазен, предоставям на съда да прецени останалите
предпоставки, включително наличие на правен интерес.

ПРОКУРОРЪТ: Искането за присъединяване е допустимо.

СЪДЪТ, след съвещание, намира, че за третото лице по молба от 28.10.2025 г. е налице правен
интерес от присъединяване към оспорването, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА на основание чл. 189, ал. 2 АПК, присъединяване на Българската асоциация на професионалистите по здравни грижи към оспорването.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила в Административен съд - София-град на 18.12.2024 г.

ДОКЛАДВА уточнителна молба на жалбоподателя от 20.02.2025 г., постъпила пред Административен съд – Перник.

ДОПУСКА уточнение в наименованието на жалбоподателя, което да се счита Синдикат на българските медицински специалисти.

АДВ. Ч.: Поддържам оспорването. Поддържам и докладваната молба. Запозната съм с молбата от 28.10.2025 г., не възразявам да се приемат приложените към нея писмени доказателства. По отношение на доказателствата от административната преписка, не възразявам да се приемат. Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Поддържам представеното становище пред Административен съд - София-град. Да се приемат всички приложени към административната преписка доказателства. Нямам възражение за приемане на доказателствата от третото лице. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат докладваните от съда доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да бъдат приети всички представени по делото писмени доказателства, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства, доказателствата от административната преписка, постъпила в Административен съд - София-град на 18.12.2024 г., доказателствата, приложени към молба на жалбоподателя СВМС от 20.02.2025 г., както и тези, приложени към молба от 28.10.2025 г. на присъединилото се към оспорването лице.

С оглед липсата на други искания по доказателствата и като намери делото за изяснено от фактическа и правна страна, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА

АДВ. Ч.: Моля да уважите жалбата на доверителя ми като съобразите всичко, изложено в нея, както и в становището на БАПЗГ, които обхващат не само медицинските специалисти на територията на СО, но и тези, работещи в цяла България. С това решение на СОС, което най-вече

се позовава на едно-единствено решение на Районен съд – Русе, което няма как да бъде съдебна практика за съда, на практика, медицинските специалисти, работещи в детските ясли се назначават от кмета на СО, ще бъдат поставени тези с откриването на детски яслени групи в детски градини, в неравностойно положение. Още повече че същото решение на СОС се явява в противоречие и с Наредба № Н-2/12.09.2025 г. за устройството и дейността на здравните кабинети в детските градини и училищата и здравните изисквания към тях, където изрично се казва, че лекарите и медицинските специалисти в детските градини и училища работят по договор, сключен с кмета на общината. Освен всичко, изложено от колегите от А., всичко, изложено от нас в жалбата и молбата, с това решение се засягат пряко и непосредствено правата на всички медицински специалисти, тъй като в детската ясла (ДЯ) са деца от 3-месечна до 3-годишна възраст и няма разлика дали ще бъде самостоятелна детска ясла, която не е към детската градина (ДГ), или ще се открива детска ясла към ДГ, и тогава вече директор на тази ДГ не е човек с медицинско образование. Моля да цените всичко изложено в жалбата, приложените доказателства, както и изложеното в уточнителната молба, като моля да отмените решение № 587/14.11.2024 г. на СОС. Моля на доверителя ми да бъдат присъдени направените по делото разноски, съобразно списък, който представям.

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираните разноски на насрещната страна.

ПРОКУРОРЪТ: Решението на СОС е материално и процесуално законосъобразно, поради което предлагам да оставите жалбата без уважение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,20 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: