

РЕШЕНИЕ

№ 28352

гр. София, 14.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в
публично заседание на 06.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **4974** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл.73 ал.4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление/ЗУСЕФСУ/.

Образувано е по жалба на Столична община,представявана от кмета чрез адв.П.-Г.,съдебен адрес:гр.С., [жк], [улица], ет.2,моб.тел.: [ЕГН],ел.адрес.: [електронна поща] срещу Решение № РД-02-14-764 от 16.03.2026г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на Управляващия орган/УО/ на Оперативна програма/ОП/ „Региони в растеж“ 2014-2020 с което е наложена финансова корекция в размер на 67 9494,19 евро, представляваща 10% от стойността на верифицираната и платена БФП по договор № BG16RFOP001-1.001-0002-C01-S-07/COA22-ДГ55-419 от 26.07.2022г. с изпълнител „Парсек груп“ ЕООД.

Иска се отмяна на акта,като незаконосъобразен,постановен при съществено нарушение на производствените правила, неспазване установената форма и противоречие с целта на закона.

Така се твърди,че:

Акта е постановен в нарушение на изискванията за форма – при липса на фактически и правни основания.

Акта е постановен без да са изяснени фактите и обстоятелствата от значение за случая,в нарушение на служебното начало и принципа на истинност.Твърди се още:

Нарушение на материалния закон – бланкетно са цитирани разпоредби без да е посочено с кое действие са нарушени и как то е повлияло...В условията на програмата и проектното предложение не са заложили конкретни финансови показатели,които да бъдат постигнати или изпълнение на точно определен бизнес план за определен период, а с изпълнението на СМР е

изпълнена заложената цел. За да се приеме, че е нарушен принципът на добро финансово управление следва да бъде извършен анализ на принципите на ефикасност и ефективност. Икономическата обоснованост на инвестицията не е елемент от състава на тези принципи. Нормата на чл. 70 ал. 1 ЗУСЕФСУ предполага спазване на принцип по чл. 4 пар. 8 от Регламент 1303/2013 но в съответствие с изискванията на чл. 33 пар. 1 б. "б" от Регламент 2018/1046 указващ тези принципи. Липсата на такъв анализ води до необоснованост на акта.

Успоредно с това и чрез позоваване на решение на СЕС по дело C-743/18 и C-408/16 твърди, че доказването на този елемент - да не може да се изключи възможността едно установено нарушение да има отражение върху бюджета на съответния фонд, следва да бъде неделима част от обосновката и мотивираността на акта, което в процесният казус не е извършено. А това всъщност е разликата между резултатност и формалност при преценката за съставомерност на нарушението. В този смисъл и се позовава на решение по адм. д. № 11012/2016г. на ВАС.

Ответната страна - РУО на ОП „Региони в растеж“ и министър на регионалното развитие и благоустройството изразява становище за неоснователност на жалбата с аргументи, аналогични с инкорпорираните в оспорваният акт, които съдът ще възпроизведе в относимата им част, по-долу. Процесната жалба е допустима, като подадена в срок, от активно леитимирано лице, срещу подлежащ на обжалване акт, в съответствие с изискванията за форма, съдържание и приложения и при липса на отрицателни процесуални предпоставки. Това налага извода, че същата е редовна и допустима.

С оглед твърденията на страните, предметът на служебна проверка и съществото на спора съдът съобрази и приема:

По силата на чл. 73 ал. 1 от ЗУСЕФСУ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. От своя страна нормата на чл. 9 ал. 5 изр. второ от ЗУСЕФСУ предвижда, че ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или определено от него лице. Правомощия на ръководител на управляващия орган по този закон може да се упражняват и от овластено от него лице.

Процесното решение е постановено от министъра на регионалното развитие и в този смисъл следва да се приеме, че е в съответствие с изискването по чл. 146 т. 1 АПК.

Успоредно с това актът е постановен в съответствие с изискванията за форма по чл. 73 ал. 1 ЗУСЕФСУ и чл. 59 АПК – писмено решение, и в съответствие с изискванията за съдържание, при излагане на фактическите съображения обосновали приемане на оспореният акт и правната квалификация под която същите са подведени, обосновала и крайният резултат. Изложени са съображения относно съставомерността на установените факти, както и относно начина по който е определен размера на наложената корекция.

В този смисъл процесното решение е съответствие с изискванията на чл. 146 т. 2 и т. 3 АПК, в която връзка следва да се добави, че е спазено и изискването на чл. 73 ал. 2 ЗУСЕФСУ, като жалбоподателя е уведомен за започване на производството с писмо изх. № 99-00-6-657 от 11.02.2026г. връчено чрез ИСУН 2020.

Управляващият орган е дал възможност на бенефициента за възражения по основателността и размера на финансовата корекция, като такива са депозираны на с писмо изх. № СОА26-ДИ01-1656/25.02.2026г.

Доколкото възраженията не са приети от органа, то преценката за тяхната основателност е преценка и по съществото на настоящият съдебен спор, която съдът ще упражни.

Безспорно по делото още е, че възложителят е бенефициент по административен договор за безвъзмездна помощ № BG16RFOP001-1.001-002-C08, проект

„Изграждане, възстановяване, обновяване на публични пространства от централната градска част в [населено място]“.

В изпълнение посоченият договор и в качеството му на възложител, жалбоподателят е провел обществена поръчка с предмет: „Изграждане, възстановяване и обновяване на публични пространства от централната градска част в [населено място]“ по две обособени позиции и като следствие е сключен договор за възлагане на ОП № BG16RFOP001-1.001-0002-C01-S-07/COA22-ДГ55-419 от 26.07.2022г. с изпълнител „Парсек груп“ ЕООД.

Окончателният технически отчет по изпълнението на АДФП е подаден на 31.07.2025г. и в тази връзка с народна заповед от 23.09.2025г. на министъра на РРБ и РУО е извършена проверка на място установила множество дефекти при изпълнението, като за същите е съставен констативен протокол, подписан от представителите на жалбоподателя. Предоставен е срок за отстраняване на пропуските до 09.10.2025г. До изтичане на срока бенефициентът не е представил доказателства за изпълнението им. С последваща кореспонденция от 18.11.2025г. и 16.12.2025г. са представени доказателства за изпълнение на част от препоръките по КП.

След анализ на доказателствата, ответника е приел, че неотстранени са останали констатациите във връзка с установените дефекти, както следва:

- В подзона 8 [улица] в участъка от [улица] до [улица] - не е осигурена в пълнота достъпна среда, не е изпълнено във всички участъци необходимото понижение на троторите, в частност пред бгто ОУ на кръстовище на кръстовище на [улица] сул. „Славянска“; на кръстовище на [улица] с ул. „И. В.;

- Липсват павета от уличната настилка, налични са пропадания и нефугирани участъци на кръстовището с [улица]; на кръстовище с [улица];

- Налице са разбити и липсващи павенца и плочи на тротоарната настилка в следните участъци, така: липсващи павенца 5/5 пред №19 и пред заведение 7MPULS; в участъка пред МВР са констатирани счупени плочи в капак на шахта, разбити павенца 5/5, счупени елементи на водеща ивица; в участъка пред 6-то ОУ „Г. И.“ са установени разбити плочи в капак на 2 бр. шахти;

- В участъка пред 6-то ОУ „Г. И.“ се констатира неравности и липсващи павета в изпълнената улична паважна настилка.

- В подзона 9 - [улица], в участъка от [улица] до Народно събрание:

- Налице са компрометирани участъци от пътната настилка: липсват павета пътната настилка при кръстовищата с [улица] и [улица]; при кръстовище с [улица] - част от гранитните плочи 40/40 са разбити, наличие на пропадания павета от уличната настилка; при кръстовище с [улица] част от гранитните плочи 40/40 са, наличие на пропадания павета от уличната настилка; при кръстовище с ул. „Х. Д.“ - наличие на пропадания павета от уличната настилка;

- Компрометирани участъци от тротоарните настилки: наличие на разбити и счупени вградени плочи в капаци на шахти - срещу хотел „Интерконтинентал“, кръстовище с [улица], кръстовище с [улица], при входи за двор на 7-мо СУ „Св. С.“ - 2 бр шахти, - кръстовище с [улица] — 3 бр. шахти; пропаднала тротоарна настилка в участък срещу хотел „Интерконтинентал“ и срещу 133 СОУ, при заведение „Вкусотилница“; разбита плоча от водеща ивица в тротоарната настилка при заведение за хранене „Fast2go“;

- Част от монтираните стойки за велосипеди са разбити.

По посоченият договор за възлагане на ОП изпълнението на СМР по договора за етап 4 „[улица], в участъка от [улица] до пл. "Народно събрание" е приключило и на 26.06.2024г. с подписване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строеж /Акт обр.15/ за приемане на извършеното строителство. Строителството на етап 3 „[улица], в участъка от [улица] до

[улица]е приключило и на 20.06.2025г. с подписване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строеж /Акт обр.15/ за приемане на извършеното строителство, подписан със забележки, подробно отразени в Протокол от 12.06.2025г. за установяване на недобре изпълнени СМР. На 14.07.2025г. е подписан Протокол за отстраняване на забележките към Констативен акт обр. 15 от 17.11.2023г.

На тази база ответника е констатирал,че строителят е приключил с изпълнението на СМР по договора и Възложителят е приел изпълнените дейности без забележки. Обектите на интервенция в „Зона 2“ - етап 3 и етап 4, са въведени в експлоатация с Разрешение за ползване № ДК-07-С-391/21.08.2025г.

С процесното решение е посочено,че възражението на бенефициента срещу констатациите на РУО не следва да се приемат защото същото не съдържа нови факти и обстоятелства,различни от тези при първоначалната констатация.

Изрично е посочено,че съгласно клаузите на сключения договор за СМР гаранционният срок за изпълнените СМР е 8 години и започва да тече от деня на въвеждането на обекта в експлоатация, като описаните в констатацията дефекти, установени при извършване на проверка на място на обекта, подлежат на отстраняване от изпълнителя в рамките на гаранционния срок по договора. В този смисъл бенефициентът е следвало да предприеме корективни действия чрез възлагане на ремонтни работи на трето лице, в случай на неизпълнение на задълженията за гаранционна поддръжка. Такива не са възложени. Използваният финансов ресурс чрез средства от ЕГ е изразходван неефикасно, тъй като липсва каквото и да било доказателство за дейност в съответствие със заложените цели по проекта.Не е постигната целената устойчивост за петгодишен период, следващ годината на приключване на проекта. Използван е публичен ресурс, като е била заявена конкретна цел, а проекта е . с особена обществена значимост засягаща публични пространства в Централна градска част на [населено място],като обектите на интервенция са разположени в определената от Интегриран план за градско възстановяване и развитие зона за публични функции с висока обществена значимост - „01 Център“ и са част от ИП на Столична [община] използването на активите по проекта по предназначение не отговаря на обществените нужди, тъй като влошеното физическо състояние на изпълнената инвестиция е в степен, която пречатства реализирането на интегрирани мерки за подобряване на градската среда като част от изпълнението на Интегрирания план за градско възстановяване и развитие на С..

Основната цел на проекта е превръщането на същинския център на С. във взаимнообвързана система от достъпни и привлекателни публични пространства чрез развитие на градския потенциал на знакови пространства от централната градска част на столицата. Ето защо, предвид установените при проверките на място дефекти /не е осигурена в пълнота достъпна среда, пропадания на настилки, компроментирани улични и тротоарни настилки, липсващи и разместени павета и плочи замърсени и надраскани градски мебели, неподдържане на зелени площи и др. подррбно описани в сигнала/, безспорно се установява, че изразходваните средства по проекта не успяват да обосноват заложената цел във връзка с неговото финансиране. В периода на устойчивост не се установяват реална ангажираност на лица, представители на изпълнителя и/или бенефициента, които да поддържат и обслужват създадения продукт след изтичането на срока за изпълнение на договора в състояние, каквото отговаря на особената цел на проекта и неговото финансиране.

Финансовата подкрепа от ЕСИФ е предназначена за реализирането на конкретни предварително формулирани цели. Още в процедурата за предоставяне на БФП бенефициентът Столична община е посочил конкретни намерения за начина, по който именно неговото проектно предложение ще допринесе за реализирането им, като видно от съдържанието на договора за

предоставяне на БФП дейностите по настоящия проект, финансирани със средства от ОПРР, не се изчерпват само с физическото изпълнение на обектите /основно СМР/. Заедно с тази дейност проектът включва още други такива, насочени към постигане на конкретни резултати спрямо поставените цели.

Изрично е посочено, че в своето проектно предложение /още в Раздел 1 „Основни данни“ от проектното предложение /и чрез сключения с УО договор Столична община се задължава като определя конкретен мащаб на целения резултат:

-„за осигуряване на удобство и сигурност са нужни иновативни подходи, свързани с настилките и начина на ползване на пространствата“ ;

-„качеството на градския дизайн дава усещането за комфорт и богатство на града. То се определя от качеството на зелените площи, настилките и елементите на градското обзавеждане“;

-„Пешеходните зони и маршрути, разположени в централна градска част (ЦГЧ) са изследвани в общия контекст на града, заедно с въздействието им върху обществения живот, социалното общуване и качеството на средата “

Използван е публичен ресурс, като бенефициентът е приключил с изпълнението на дейностите по СМР и доставка, но това е само част от изпълнение на заложената цел — не приемайки действия по адекватна поддръжка на инвестицията не се постига ангажимента на бенефициента, съгласно проекта — предвидените дейности да са насочени не само към реконструкция, но и създаване на споделени пространства, осигуряване на естетичност, модернизация на зоните и достъпна среда. Като продължение и в своето решение, ответника е изложил и кратко описание на проектното предложение, а именно:

„Проектът е насочен към реализиране на интегрирани мерки за подобряване на градската среда като част от изпълнението на Интегриран план за градско възстановяване и развитие (ИПГВР) на С.. Обектите на интервенция са разположени в определената от ИПГВР зона за публични функции с висока обществена значимост - „ 01 Център “ и са част от ИП на Столична община (СО). Териториите се характеризират със силно амортизирана и слабо функционална инфраструктура, с нарушени екологични показатели, претрупаност с различни елементи от градския дизайн и с многобройни конфликтни точки между пешеходци и автомобили. За осигуряване на удобство и сигурност са нужни иновативни подходи, свързани с настилките и начина на ползване на пространствата. Дава се предимство на обществените пространства пред автомобилите, което е една от целите на Визията на ИПГВР. Качеството на градския дизайн дава усещането за комфорт и богатство на града. То се определя от качеството на зелените площи, настилките и елементите на градското обзавеждане. Пешеходните зони и маршрути, разположени в централна градска част (ЦГЧ) са изследвани в общия контекст на града, заедно с въздействието им върху обществения живот, социалното общуване и качеството на средата. В резултат на анализа е направен изводът, че градът има огромен потенциал, който може да бъде развит именно чрез интегриран подход. Предвид това, дейностите по проекта са насочени към реконструкция, създаване на споделени пространства, осигуряване на естетичност, модернизация на зоните и достъпна среда. Реализацията им ще допринесе за повишаване качеството на живот, осигуряване на достъп до основни услуги, подобряване на екологичната среда и за развитието на района. Проектът е ориентиран към задоволяване нуждите и потребностите на целевите групи - населението на С., областта, на посетителите и туристите. Ще спомогне за повишаване на инвестиционната атрактивност и балансираното икономическо развитие на града и района, ще има благоприятен социален ефект“.

Подчертано е, че основната цел на проектното предложение е към създаване на естетична и устойчива физическа градска среда, отговаряща на съвременните екологични и урбанистични

стандарти. И в този смисъл УО е приел, че основната цел на проекта е превръщането на същинския център на С. във взаимнообвързана система от достъпни и привлекателни публични пространства чрез развитие на градския потенциал на знакови пространства от ЦГЧ на столицата..

Същевременно е отчетено, че основен акцент върху постигането на така поставената цел се поставя върху изпълнението на дейности, „насочени към възстановяване и обновяване на две ключови зони от централната градска част, максимално доразвитие на богатия потенциал и включването им в една хармонична и допълваща се градска система. И двата обекта попадат в зона на публични функции с висока обществена значимост "01 Център", определена като зона за въздействие съгласно ИПГВР на С. и са емблематични пространства, определящи в най-голяма степен характера и идентичността на същинския център на столицата и поради това са включени в Инвестиционната програма на СО като приоритетни и стратегически за осигуряване на повишаване на качеството на околната среда, социалното включване и екологичната среда, което е и конкретната цел на Инвестиционната програма на С. в част градско развитие“.

Посочени са и конкретните цели поставени от бенефициента при изпълнение на проекта а именно: Възстановяване, обновяване и развитие на две ключови зони от ЦГЧ на [населено място] - зона 2 и зона 4; Развитие на градския дизайн и прилагане на принципите за достъпност, еднаквост и идентичност в градската среда; Съхраняване на автентичния характер на средата, повишаване на идентичността на ЦГЧ на [населено място]. Отново и изведен цитат от проектното предложение, в частност Допълнителна информация за дейностите в подзоните, като за Зона 4 е посочено: „Като цяло е заложено обхватно обновяване на настилките в зоната на въздействие с рязани павета и плочи от сив гранит, бетонови плочи и павета. Предвидено е отводняване на тротоарите, уличните и площади и пространства,, чрез подмяна на дъждоприемните съоръжения - нови улични оттоци, точкови отводнители, канали и шлицови решетки, съобразени с растера на готовите настилки.

Целеният резултат бенефициентът е описал като възстановени и обновени публични пространства в Зона 2 и Зона 4. А като качествени резултати са посочени: Надграждане и синергия с вече реализирани други проекти, Подобрена физическа градска среда и развит потенциал за пространствата с подобрени характеристики и качества, Обособени нови функционални зони и създадени възможности за избор и нови преживявания и впечатления за гражданите и посетителите на С., Осигурена безопасна и достъпна среда, включително за хора със специални потребности, Ограничено паркиране. Въвеждане на нова и атрактивна визия на любимите места на софиянци и гостите на града, Съхранено и социализирано недвижимо културно наследство и пластично изкуство, Повишен потенциал за туризъм и икономически дейности в ЦГЧ на С..

В тази връзка и чрез позоваване на констатациите при извършената проеврка, РУО е характеризирал поведението на жалбоподателя като – липса на адекватни мерки/изразяващо се в неупражнен адекватен контрол по време на гаранционния срок на изпълненото строителство. Не е констатирано и предотвратено влошаването на физическото състояние на обектите/ и последващо бездействие /съгласно договора за ОП установените дефекти подлежащ на отстраняване от изпълнителя в рамките на гаранционния срок, като твърдението на бенефициентът, че е възложил ремонтни работи на трето лице не са подплатени с доказателства/.

Тези обстоятелства компрометират целите и резултатите по проекта, съгласно възпритието на РУО. Същите от правна страна са квалифицирани като нарушени ена принципа на добро финансово управление по чл.4 пар.8 от Регламент 1303/2013, разгледан и детайлизиран в чл.33 от Регламент 2018/1046, възпроизведен и в чл.70 ал.1 т.3 ЗУСЕФСУ и чл.1, чл.4, чл.54 ал.1 т.4 от Приложение Е2 4 Общи условия“ към договора за БФП.

В своите мотиви ответника е приел също така, че: констатираните несъответствия представляват нарушение на принципите на ефикасност и ефективност. Така, от една страна принципът на ефикасност изисква публичният финансов ресурс да бъде използван по начин, който гарантира най-доброто съотношение между използваните ресурси (безвъзмездната финансова помощ), предприетите дейности и постигането на целите, заложи в проекта. От друга страна принципът на ефективност е свързан със степента, в която се постигат поставените цели посредством предприетите дейности.

Прието е още, че принципът на ефикасността е нарушен ако за цената, посочена в договора, бенефициерът не е получил договореното в изискуемото качество и срок. Реалният краен резултат, постигнат след извършването на СМР, се разминава с целения и одобрен резултат. Наличието на установените нередности не води до подобряване облика на централната градска част.

Също така - некачествено извършените СМР, за които са разходвани средства, генерално не покриват изцяло поставените цели и не обосновават направените за това разходи с което се нарушава съотношението между използваните ресурси, извършените дейности и постигането на целите, което представлява нарушение на принципа за ефикасност.

По тази причина и предвид факта че целите на проекта не са постигнати в пълния си обем, УО счита, че действията на бенефициента по време на задължителния за поддръжка гаранционен период следва да бъдат оценени с висока степен на неефективност.

Същите изводи се налагат за нарушение и на сходните национални разпоредби на чл. 20, т. 5, т. 6 и т. 7 от ЗПФ.

Поради това е установено нарушение на принципа на добро финансово управление, което води до потенциална липса на устойчивост на инвестицията, както и до репутационен риск за УО на ОПРР.

Успоредно с това е посочено, че бенефициентът не е изпълнил задълженията си заложи в чл. 96 от ОУ към АДФП изискващ: „Всички препоръки направени от страна на УО на ОПРР в резултат на направена документална проверка или проверка на място, следва да бъдат изпълнени от бенефициента в указания от УО на ОПРР срок, освен при наличие на обективна невъзможност за изпълнението им“. Доказателства за изпълнение на направените от органа препоръки, или за наличие на обективна невъзможност не са представени.

За да обоснове наличието на нередност, като основание за определяне на ФК РУО посочил нарушение на нормата на чл. 4, параграф 8 и чл. 71, параграф 1, б. „в“ от Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година, чл. 33 от Регламент 2018/1046, чл. 70, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ и чл. 1,4, 54, ал. 1, т. 4 и 96 от Приложение Е2 - ОБЩИ УСЛОВИЯ към договора за БФП, както и чл. 20, т. 5, т. 6 и т. 7 от ЗПФ;

От фактическа страна нарушението произтича от действията по време на строителството /лошо осъществен инвеститорски контрол/, както и последващото бездействие /не са предприети адекватни мерки за поправяне на лошото изпълнение на СМР/ на бенефициента;

Прието е, че нарушението има финансово отражение - нанесена е вреда на средства от ЕСИФ - при неспазване принципа за добро финансово управление, по-точно на принципите за икономичност, ефикасност и ефективност, възложителят не е изпълнил свои задължения, регламентирани в ДБФП и Общите му условия, с което е допуснал компрометиране на цялостната реализация на проекта.

Нередостта е квалифицирана по т. 2 от Приложение № 2 към чл. 2, ал. 3 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕФСУ, а именно -

„Нарушаване на принципите по чл. 4, параграф 8, чл. 7 и 8 от Регламент (ЕС) № 1303/2013“. Макар да е предвиден размер на ФК от 100% от ответника, съобразно принципа на пропорционалност даващ възможност за редукция е отчел че не е налице цялостно неизпълнение, като за обекта има издадено Разрешение за ползване, нарушението не застрашава пряко живота и здравето на ползващите се от резултата по проекта, респ. . не следва да налага финансова корекция и от 25 на сто от стойността на засегнатите от нарушението разходи. С оглед количеството на дефектите в инвестицията и предвид липсата на активни действия за отстраняването им от страна на бенефициента от 2024 г. до сега е прието, че размерът на ФК трябва да се определи на **10** % върху допустимите разходи по договорите с изпълнители.

Отчетено е нередността касае приложение № 2, респ. и съгласно чл. 8, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности следва се определи самостоятелна финансова корекция. Същевременно и по приложение 1 вече е определена ФК в която хипотеза финансова корекция, определена по реда Приложение 2, се натрупва до размера, определен в чл. 71, ал. 3 ЗУСЕФСУ.

Посочено е, че нарушението следва да се дефинира като „нередност“ по смисъла на чл. 2, т. 36 от Регламент /ЕС/ № 1303/2013 и има вероятност да се пороци задължение за възстановяване изцяло или частично на получената сума след прилагане на финансова корекция (чл. 143 от Регламент /ЕС/ № 1303/2013 г. на Европейския парламент и на Съвета и Общите Условия на договора за предоставяне на БФП).

Приоритет при избора на метод за определяне на размера на финансовата корекция следва да се даде на пропорционалния подход, предвид характера на разглежданото нарушение, водещо до накърняване на основен принцип. Финансовото отражение не може да бъде конкретно определено, но е определяемо по реда на чл. 72, ал. 3 от ЗУСЕФСУ.

На тази база съдът счита за необходимо да посочи:

Законовата регламентация за контрол върху разходването на средства по административни договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ със средства от ЕСИФ, включва механизъм за проверка за нарушаване на принципите по чл. 4, параграф 8, чл. 7 и чл. 8 Регламент 1303/2013 – чл. 70, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕИФ. Нарушаването на който и да било от посочените принципи обосновава самостоятелно основание за определяне на финансова корекция. /виж Решение № 8425 от 8.07.2024 г. на ВАС по адм. д. № 4503/2024 г. и др./.

В настоящият случай, в оспореното решение, РУО на ОПРР е приел като основание за определената финансова корекция наличието на нередност по смисъла на чл. 70, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕИФ.

Съгласно посочената за нарушена правна норма от националното законодателство, финансова подкрепа със средства от ЕСИФ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция при нарушаване на принципите за добро финансово управление в съответствие с изискванията на чл. 33, чл. 36, параграф 1 и чл. 61 от Регламент (ЕС) 2018/1046.

Комисията и държавите членки спазват принципа за добро финансово управление в съответствие с изискванията на чл. 33, чл. 36, параграф 1 и чл. 61 от Финансовия регламент. Видно от именно този Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046 на Европейския парламент и на Съвета от 18 юли 2018 г., чл. 33, параграф 1 - бюджетните кредити се използват в съответствие с принципа на добро финансово управление и следователно се изпълняват, като се спазват следните принципи: а) принципа на икономичност, според който ресурсите, използвани от съответната институция на Съюза за осъществяване на нейните дейности, се предоставят своевременно, в подходящо количество и качество и на най-добрата цена; б) принципа на ефикасност, който е свързан с най-доброто съотношение между използваните ресурси, предприетите дейности и

постигането на целите; в) принципа на ефективност, който е свързан със степента, в която се постигат поставените цели посредством предприетите дейности. Разпоредбата на чл. 36, параграф 1 от Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046 постановява, че съгласно принципа на добро финансово управление бюджетът се изпълнява в съответствие с принципа на ефективен и ефикасен вътрешен контрол, подходящ за всеки метод на изпълнение, и в съответствие с приложимите за съответния сектор правила.

Върховния административен съд е имал възможност да постанови, че:

„Цитираната нормативна регламентация показва, че финансовата подкрепа, осигурявана от Европейския съюз, и по-специално тази, включваща средствата от ЕСИФ, е такава част от бюджета на Съюза, която представлявайки резултат от осъзната необходимост, е винаги предназначена за реализирането на конкретни цели. Израз на тази концепция е включването в описанието на съответната процедура по предоставяне на БФП на специфичните цели, които се очаква да се постигнат при реализирането ѝ, както и задължението на всеки бенефициер да посочи своите виждания, в рамките на тези основни очертания, относно начина, по който именно неговото проектно предложение ще допринесе за реализирането на предвидените на национално ниво приоритети. Така бенефициерът детайлизира през своята призма заложените от съответния УО цели, като предлага изпълнение на дейности, които според него ще доведат до постигането им. Чрез принципите на ефективност и ефикасност европейският законодател е създал механизъм за двуетапно проследяване начина на взаимодействие между предлаганите от бенефициера дейности, заложените цели и предоставените финансови средства, а чрез въвеждането на принципа на икономичност е предвидена проверка на начина, по който се предоставя помощта, с оглед нейната своєвременност, подходящо количество, качество и най-добра цена“./виж Решение № 5733 от 27.05.2026 г. на ВАС по адм. д. № 2203/2026 г. и др/.

Пак от практиката на ВАС следва, че:

„Следователно, за да обоснове от фактическа страна извода си за нарушение на принципа на икономичност, заложен в чл. 33, § 1, б. "а" Регламента, органът следва да извърши анализ на начина, по който е предоставена съответната БФП, като при извод за несвоевременно, в неподходящо количество и качество и на недобра цена такава, би могъл да обоснове нарушение на посочената разпоредба. За да мотивира тезата си за нарушение на принципа за ефикасност, имплементиран в чл. 33, § 1, б. "б" Регламент 2018/1046, следва да направи анализ на следните три категории обстоятелства: заложените с проектното предложение цели, предлаганите действия и предоставения ресурс, като развие съображения, че съотношението между тях не е най-доброто, а за да аргументира тезата си за нарушение на принципа на ефективност, заложен в чл. 33, § 1, б. "в" Регламента – да се ангажира с преценка относно степента на изпълнението на целите, посредством предприетите действия.“/виж Решение № 11279 от 11.11.2025 г. на ВАС по адм. д. № 7047/2025 г. и др./.

В настоящият казус е установено нарушение на чл.33 и в частност принципите на ефикасност и ефективност, съотносими съответно по б.“б“ и б.“в“ от нормата на регламента.

С решението си РУО е посочил ясно какво се изразява неизпълнението на БФП, като са посочени конкретните дефекти по изпълнението на договора които не са изпълнени, предприетите действия от РУО по извършване проверка и констатирането им, отправянето на предписания, които не също не са изпълнени, респ. констатираните недостатъци при СМР – неотстранени. Преповтарянето им се явява ненужно, като в тази връзка следва се посочи още, че и самият жалбоподател по никакъв начин не оспорва нито констатациите, нито фактическата обстановка по спора и установяванията на органа.

В. и посочените разпоредби от АДФП, на които се позовава ответника са норми идващи да

обезпечат изпълнението именно на този принцип от една страна – по отношение на държавата, която е длъжна да обезпечи бъдещата инвестиция предмет на финансиране чрез АДБФП, в т.ч. чрез извършване на проверки и отправя препоръки и от друга страна – от бенефициента, който следва да гарантира съответствието на инвестицията с целите, а при констатирани недостатъци да предприеме действия по отстраняването им.

И отново чрез референция към установената практика:

„финансовата подкрепа, осигурявана от Европейския съюз (ЕС/Съюза), и по-специално тази, включваща средствата от ЕСИФ, е такава част от бюджета на Съюза, която представлявайки резултат от осъзната необходимост, е винаги предназначена за реализирането на конкретни цели. Израз на тази концепция е включването в описанието на съответната процедура по предоставяне на БФП на специфичните цели, които се очаква да се постигнат при реализирането ѝ, както и задължението на всеки бенефициер да посочи своите виждания, в рамките на тези основни очертания, относно начина, по който именно неговото проектно предложение (ПП) ще допринесе за реализирането на предвидените на национално ниво приоритети. Така бенефициерът детайлизира през своята призма заложените от съответния УО цели, като предлага изпълнение на дейности, които според него ще доведат до постигането им. Чрез принципите на ефективност и ефикасност европейският законодател е създал механизъм за проследяване начина на взаимодействие между предлаганите от бенефициера дейности, заложените цели и предоставените финансови средства“./виж Решение № 13220 от 18.12.2025 г. на ВАС по адм. д. № 7602/2025 г., Решение № 11279 от 11.11.2025 г. на ВАС по адм. д. № 7047/2025 г. и др./.

Ето защо и в унисон с практиката на ВАС се явява извода, че нарушението на принципа на добро финансово управление се преценява и с оглед резултата, а тук той се проявява двукратно – чрез неупражнен контрол при изпълнение на СМР от страна на бенефициента и посредством непредприемане на последващи действия по коригиране на недостатъците след като те са констатирани и посочени от страна на РУО. В този смисъл и по отношение на засегнатите участъци-предмет на ОП може да се приеме не просто наличие на недобро финансово управление, а липса на финансово управление.

Или както е посочено в решение № 6147 от 8.06.2023 г. на ВАС по адм. д. № 201/2023 г.:

„Принципите на добро финансово управление поставят пред бенефициерите изискване разходването на тези средства да е свързано с постигане на заложен проектни цели. Непостигането им представлява нарушение на принципа за ефективно разходване на средствата. А липсата на балансирано съотношение между размера на разходвания ресурс и този на постигнатите резултати обосновава извод за нарушаване на принципа за ефикасност.“.

В заключение следва да се посочи още, че елемент на фактическия състав на нередността е нанасянето или възможността от нанасяне на вреда на общия бюджет на Съюза, като се отчете неоправдан разход в общия бюджет.

Допуснатите от бенефициера нарушения в случая са от такова естество, че сочат на извод за непостигане на заложените цели/резултати в достатъчно висока степен, като по никакъв начин не може обоснове постигане на най-добро съотношение между заложен ресурс и постигнат резултат. Доколкото не може да се изключи възможността допуснатите нарушения да имат отражение върху бюджета на съответния фонд, то налице е основание за определяне на финансова корекция. Т. е. естеството на допуснатите нарушения не позволява да се определи тяхното точно финансово отражение върху изразходваната безвъзмездна финансова помощ, административният орган в съответствие с чл. 72, ал. 3 ЗУСЕФСУ е приложил пропорционалния метод.

В съответствие с чл. 72, ал. 3, във вр. с ал. 4 ЗУСЕФСУ размерът на финансовата корекция правилно е определен чрез процентен показател, установен в Наредбата. Тежестта на

нарушението, сочещо на непостигане в пълна степен на поставените цели, обосновава определения от органа процент корекция. В решението си РУО на ОПРР е изложил ясни и конкретни съображения за избрания процентен показател. Правилно е определена и основата за наложената корекция, формирана спрямо стойността на допустимите разходи по засегнатия договор.

В заключение, оспореното решение съответства и на целта на закона, тъй като с него се цели препятстване на неправомерното изразходване на средства в изпълнението на помощта от Европейските структурни и инвестиционни фондове. Съгласно чл. 4, ал. 2 от АПК, административните актове се издават за целите, на основанията и по реда, установени в закона. Финансовата корекция е предвидена административна мярка, която се налага с цел да се коригират последиците от едно неправомерно действие или бездействие, като се възстановят незаконосъобразно предоставени средства (арг. от чл. 71, ал. 1 от ЗУСЕФСУ в приложимата редакция).

Предвид всичко дотук изложено следва да се приеме, че процесната жалба е неоснователна.

При този изход на спора, основателна съгласно чл. 143 аб.3 АПК се явява претенцията на ответника за присъждане на направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение. Претендира се сумата от 190 евро, респ. 371.61 лв. съгласно чл. 24 предл. второ НПЗПП. Липсата на възражение от насрещната страна, предвид нормата на чл. 78 ал. 5 ГПК обуславя и присъждане на сумата в пълен размер и околкото тя е в нормативно установените граници.

Поради това и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно във вр. чл. 143, ал. 3 от АПК, Административен съд София-град, 74 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА на Столична община срещу Решение № РД-02-14-764 от 16.03.2026г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на Управляващия орган/УО/ на Оперативна програма/ОП/ „Региони в растеж“ 2014-2020 с което е наложена финансова корекция в размер на 67 9494,19 евро, представляваща 10% от стойността на верифицираната и платена БФП по договор № BG16RFOP001-1.001-0002-C01-S-07/COA22-ДГ55-419 от 26.07.2022г. с изпълнител „Парсек груп“ ЕООД.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Министерство на регионалното развитие и благоустройството сумата от 190 /сто и деветдесет/ евро, разноски по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от решението да се изпрати на страните.

Съдия: