

# Протокол

№

гр. София, 08.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 08.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **4488** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.30 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – С. С. И., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не се явява. Вместо него – адвокат В. и адвокат П., редовно упълномощени, с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ И МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. В. Ж., редовно и своевременно призована, се явява.

АДВОКАТ В. И АДВОКАТ П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ВТОРО ПО РЕД СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ.**

АДВОКАТ В. – Запознахме се със заключението. Да преминем към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

**О П Р Е Д Е Л И:**

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице Е. В. Ж., 53 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване

на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА СЪДА – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвахте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не съм използвала други писмени доказателства.

АДВОКАТ В. – Съобразно констативно-съобразителната част, може ли да посочите в каква последователност са издадени Заповедите на Министъра на финансите и заместник-министър председател?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – При извършената проверка в Министерство на финансите, в тяхната Деловодна система установих, че на 19.04.2024 г. в 09.55 часа в Деловодната система е регистрирана Докладната записка, с която се правят предложения за промяна в разписанието на Дирекция „Човешки ресурси и административно обслужване“. Заповедта на Министъра, касаеща това изменение, в Деловодната система е регистрирана на 19.04.2024 г. в 11.24 часа, тоест час и половина след това. Издадената Заповед, с която е прекратено служебното правоотношение с лицето, не е регистрирана и не се регистрирана в Деловодната система на Министерство на финансите, а се регистрира само във вътрешна деловодна система, която е само за Дирекция „Управление на човешки ресурси“. Тази Заповед е регистрирана на 19.04.2024 г., но в самата Деловодна система на Дирекция „Човешки ресурси и административно обслужване“ не се генерира час, в който самата заповед е регистрирана. В самата заповед са посочени двата нормативни акта, на базата на които е извършена тази промяна. Тоест Докладната, която е регистрирана в 09.55 ч. и Заповедта на министъра, която е регистрирана в 11.24 ч. Чисто логически, тази Заповед следва другите.

Междувременно в залата се явява юрисконсулт Ч. – процесуален представител на Заместник министър-председател и министър на финансите.

СЪДЪТ запозна юрисконсулт Ч. с извършените до момента процесуални действия.

АДВОКАТ В. – Изменението на Длъжностното разписание като основание за прекратяване на правоотношението с жалбоподателя влязло ли е в сила към момента на прекратяването на неговото правоотношение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не мога да отговоря, защото от прочетените документи не съм изследвала кога влиза в сила Заповедта на Министъра. Това ми се губи в момента, може би съм го видяла, но не мога да отговаря на въпроса.

АДВОКАТ В. – На стр. 2 от Констативно-съобразителната част – 5 и 6 абзац сте записали, че изменението на Длъжностното разписание на МФ съгласно Заповед № ЗМФ-443 от 19.04.2024 г. влиза сила на 22.04.2024 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Посочила съм така, защото в Заповедта така е посочено, което значи, че от 22.04.2024 г. трябва да бъдат извършени съответните структурните промени.

АДВОКАТ В. – Направила сте извадка между длъжностите на всички служители в Сектор „Кадри“. Има ли данни дали е извършвана оценка на служителите? Има ли данни чие служебно правоотношение да бъде прекратено и кое не?

СЪДЪТ указва на адвокат В., че подбор по ЗДСл не се извършва, така че въпросът дали е видяла дали има подбор по принцип е неотносим, но вещото лице да отговори, ако може. Това е извън предмета на спора, защото не е извършен подбор и не е

прекратено служебното правоотношение на оспорващия на базата на извършен подбор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не съм изследвала въпроса, тъй като не ми е бил в поставените задачи.

АДВОКАТ В. – След прекратяване на служебното правоотношение, в таблица 3 сте посочила, че има новоназначени служители. Тези служители, след прекратяване на служебното правоотношение на оспорващия, видели ли сте тяхната длъжностна характеристика и съвпада ли с тази на оспорващия?.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Служителите, които са били новоназначени, касаят новооткритите длъжности в другите Сектори - „Канцелария и административно обслужване“ и „Деловодство“. В раздел Констативно-съобразителна част, таблица 2 съм направила сравнение между длъжностната характеристика на оспорващия към датата на прекратяване на служебното правоотношение с длъжностните характеристики на лицата, назначени на новооткритите длъжности в двата, посочени от мен сектора. От анализа на тези длъжностни характеристики не съм установила никакво сходство като области на действие и основни задължения с тези, които е изпълнявал оспорващият преди прекратяване на служебното му правоотношение.

АДВОКАТ В. – Това в таблица 2 ли е или в таблица 3?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Уточнявам, че това е в таблица 3.

АДВОКАТ В. – В таблица 2 сте направили съпоставка между длъжностите, които са съществували и длъжността на оспорващия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В таблица 2 съм направила сравнение между длъжностната характеристика на С. И. и длъжностните характеристики на неговите колеги, които са останали да работят в сектор „Кадри“.

АДВОКАТ В. – И все пак в таблица 3 има ли припокриване на задълженията по длъжностната характеристика на оспорващия и по длъжностните характеристики на новоназначените или това са общи характеристики на длъжността?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това, което е като съвпадение между основните задължения на лицата в таблица 3, това са стандартни задължения, вменявани на всички лица, които принадлежат към една дирекция, като те са с доста по-общ характер, като да спазват конфиденциалност, да изпълняват други задължения, които им се вменяват от работодателя, тоест, те са общи за всички длъжности. Дори да се направи съпоставка с друг отдел, ще има 90 % сходство.

АДВОКАТ В. – Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

ВЪПРОС НА ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Може ли да потвърдите от таблица 2 на длъжностните характеристики на оспорващия и останалите служители в Сектор „Кадри“, дали след съкращаването на процесната длъжност на оспорващия, всички основни задължения са продължили да съществуват и по длъжностната характеристика на оспорващия и са поети от останалите служители и преразпределени ли са на останалите служители от сектора?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Към кориците на делото са приложени длъжностни характеристики на тези лица, които съм посочила в таблица 2 и преди промяна в щатното разписание. При сравняване на тези длъжностни характеристики преди и след промяна, установих, че няма изменение в тези длъжностни характеристики и реално всички лица от Сектор „Кадри“ са имали взаимозаменяемост. След прекратяване на трудовото правоотношение на оспорващия, неговите функции са били разпределени към другите лица и всяко едно е било в състояние да изпълнява и

неговите задължения.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Това означава ли, че всички функции, които е имал оспорващият по длъжностна характеристика са останали като система от функции в Сектор „Кадри“, а не са разпределени между останалите длъжности в Сектор „Деловодство и архив“ и Сектор „Канцелария и административно обслужване“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Всички функции, които изпълнява жалбоподателят преди прекратяването на трудовото правоотношение, след неговото прекратяване са останали да се изпълняват от останалите служители в Сектор „Кадри“. Няма прехвърляне на задължения към лица, извън този сектор.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО в размер на 300 лева

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 590.00 лева

ОСЪЖДА оспорващия в 5-дневен срок от днес да до внесе сумата от 290.00 лв.

След внасяне на сумата, да се издаде РКО на вещото лице.

АДВОКАТ В. – Да се приемат доказателствата. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Нямам други доказателствени искания. Да се приемат представените след предходно съдебно заседание доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените към молба от 04.07.2024 г. писмени доказателства; приложените към молба от 22.07.2024 г. писмени доказателства и приложените към молба от 26.08.2024 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ В. – Моля за срок да представя писмени бележки. Моля да уважите в цялост жалбата, като отмените процесната заповед като незаконосъобразна по изложените в жалбата съображения. Моля да вземете предвид това, че считаме, че Длъжностното разписание следва да е влязло в сила като основание за прекратяване на едно служебно правоотношение. Считам, че ответната страна не е изпълнила това си задължение, като към момента на прекратяване на служебното правоотношение няма влязъл в сила акт и съответното длъжностното разписание не е в сила към този момент. Съответно служебното правоотношение се прекратява на основание именно на това Длъжностно разписание. Как може да се прекрати служебно правоотношение

на основание на акт, който не е влязъл в сила и може да бъде отменен във всеки един момент. Това е погаване на вътрешните правила и всички закони, както и на ЗДСл. Моля за срок да представя писмени бележки и на основание чл. 144 АПК, връзка с чл. 80 ГПК претендирам разноси по списък, който представям с копие за ответника по оспорването.

АДВОКАТ П. – Присъединявам се към становището на колегата.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Моля да отхвърлите изцяло жалбата като неоснователна и недоказана. Процесната заповед е издадена в съответствие с материалния закон, при спазване на административнопроизводствените правила. Твърдя, че Заповедта, с която е потвърдено новото длъжностно разписание е влязла в сила на 19.04.2024 г. което се установи и с приетото експертно заключение. Регистрирана е в АИС-документооборота. По отношение на твърденията, че същата е влязла в сила на 22.04.2024 г., това не се отразява на законосъобразността, а от тази дата е било необходимо да се направят съответните технически изменения в поименните длъжностни разписания. Моля за срок да представя писмени бележки. Запознах се със Списъка на разноси и правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок ОТ ДНЕС НА СТРАНИТЕ на писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И  
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: