

# РЕШЕНИЕ

№ 522

гр. София, 01.02.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в**  
публично заседание на 07.12.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маруся Йорданова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **9187** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/, във връзка с чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от Д. Д. – Управител, чрез адв. Д. срещу решение от 28.08.2020 г. на ръководителя на УО на ОП „Иновации и конкурентоспособност 2014-2020 г.“, обективизирано в одобрен Списък на предложените за отхвърляне проектни предложения по дванадесета оценителна сесия, в частта му, в която е отказано предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на кандидата, с подадено проектно предложение № BG16RFOP002-2.073-11167 по процедура BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID – 19“ по ОП „Иновации и конкурентоспособност 2014-2020 г.“

В жалбата е посочено, че оспореното решение е незаконосъобразно. Моли се то да бъде отменено. Претендират се разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Д., която поддържа подадената жалба и моли същата да бъде уважена. Претендира разноски по представения в с.з. списък. Представя писмени бележки.

Ответникът – ръководителя на УО на ОП „Иновации и конкурентоспособност 2014-2020 г.“ – в съдено заседание не се явява и не се представлява. От процесуалния му представител юрк. Г. е постъпила молба, в която заявява, че оспорва подадената

жалба, както и че същата е неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение да прекомерност на адвокатското възнаграждение. Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят [фирма] кандидатствал за безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, по процедура за подбор на проекти предложения BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“ с проектно предложение № BG16RFOP002-2.073-11167, ведно с приложенията към него, включително и декларация за финансови данни – приложение № 2.

Със Заповед № РД-16-375/12.05.2020 г. на Главен директор на главна дирекция „Европейски фондове и конкурентоспособност“ и Ръководител на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 са одобрени са условията за кандидатстване и условията за изпълнение на одобрените проекти, като част от документацията за провеждане на процедура за подбор на проекти BG16RFOP002.2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“, по приоритетна ос 2 „Предприемачество и капацитет за растеж на МСП на ОПИ.

Със Заповед № Р-16-381/14.05.2020 г. на РУО на ОПИК са утвърдени опростени процедурни правила за работа на оценителната комисия. Със Заповед № РД-16-380/14.05.2020 г., изменена със Заповед № РД-16-559/10.07.2020г. на Главния директор на ГД ЕФК и РУО на ОПИК, е определен състава на оценителната комисия за извършване на комплексна оценка, включваща проверка за съответствие на проектните предложения с минималните изисквания, предвидени в условията за кандидатстване и документална проверка за това дали кандидатът отговаря на изискванията за бенефициент по процедурата на подбор на проекти BG16RFOP002.2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“, по приоритетна ос 2 „Предприемачество и капацитет за растеж на МСП“ на ОПИК.

Със Заповед № РД-16-652/31.07.2020 г. на РУО а ОПИК е изменен съставът на оценителната комисия, считано от единадесетата оценителна сесия.

Във връзка с подаденото проектно предложение на жалбоподателя е извършена комплексна оценка от оценителя С. М. Д., член на назначената от УО оценителна комисия. Установено е, че кандидатът не отговаря на изискването от критерии за допустимост на кандидатите, по т.11.1 подт.5 от Условията за кандидатстване по процедурата и Критерий № 16 от Критерии и методология за оценка на проектните предложения (Приложение 4 към условията за кандидатстване). Установено е че съгласно данните в представената Декларация за финансовите данни (Приложение 2), стойността на нетните приходи от продажби за месец април 2020г. е 0 лева, а нетните приходи от продажби за 2019г., съгласно предоставено информация от Националната агенция по приходите са 0.00 лева, поради което не е налице спад от поне 20% в оборота за месец април 2020г. спрямо средния месечен оборот за 2019г. Не се сочат данни от представената ГДД по чл.92 ЗКПО за 2019г. с вх.№ 14563766 от 14.05.2020г на жалбоподателя, пердставена по делото.

Установето е още, че кандидатът не отговаря и на изискванията на т.9 Минимален и максимален размер на безвъзмездната финансова помощ за конкретен проект от

Условията за кандидатстване и Критерий № 25 от Критерии и методология за оценка на проектните предложения (Приложение 4 към Условията за кандидатстване и изпълнение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОП“ИК“ 2014-2020), който предвижда максимален размер на БФП, предоставяна по процедурата до 10 % от НПП (нетните приходи за продажби), отчетени в ГДД по чл.92 ЗКПО за 2019г. , като допустими по процедурата са само и единствено кандидати с отчетени поне 30 000 лв. НППза 2019г.

При служебно направена справка в НАП е констатирано, данните за НПП на дружеството са на стойност 0.00 лв.

От оценителната комисия с доклад № 93-00-1564/28.08.2020 г. е изготвен и представен на УО на ОПИК списък на предложените за отхвърляне проектни предложения по дванадесета оценителна сесия и основанието за отхвърлянето им, сред които е и проектно предложение № BG16RFOP002-2.073-11167 на [фирма].

С решение от 28.08.2020 г. на ръководителя на УО на ОПИК 2014-2020 г. е одобрен списъкът на предложените за отхвърляне проектни предложения по трета оценителна сесия, като на жалбоподателя е отказано предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, по подадено проектно предложение № BG16RFOP002-2.073-11167 по ОП „Иновации и конкурентоспособност 2014-2020 г.“, процедура за подбор на проекти BG16RFOP002.2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19“, по приоритетна ос 2 „Предприемачество и капацитет за растеж на МСП“ на ОПИК.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 149 от АПК, във връзка с чл. 27, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, от лице, имащо правен интерес от оспорване и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган. Съгласно чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕСИФ ръководителят на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващия орган или оправомощено от него лице. С Решение № 574/13.07.2016г. на Министерски съвет е определен за управляващ и сертифициращ орган Министерство на икономиката, съответно за ръководител на УО – Министъра на икономиката. Със своя Заповед № РД-16-5/06.01.2020 г. същият е определил С. К. - Главен Директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ в Министерство на икономиката да изпълнява функции на ръководител на УО по ОП“ИК“, отменена със Заповед № РД-16-458 от 12.06.2020г. на министъра на икономиката, отменена със Заповед РД-16-635/30.07.2020г. на министъра на икономиката , с която за и.д. главен директор на ГД „ЕФК“ за лице, което да изпълнява функциите на ръководител на УО по приоритетни оси 1,2,3,4 на ОП „ИК“ 2014-2020 е определена И. И., като в т.ІІ от цитираната заповед е определено в отсъствие на И. И. поради командироване или ползване на законоустановен отпуск функциите на ръководител на УО по приоритетни оси 1,2,3 и 4 на ОПИК 2014-2020 да се изпълняват от В. В. – зам. -главен директор в ГД “ЕФК, подписал именно оспорения акт, а именно Решение от 28.8.2020г. на РУО на ОПИК, с което е одобрен списъкът на предложените за отхвърляне проектни предложения по трета оценителна сесия, в частта в която е отказано на жалбоподателя предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, по подадено проектно предложение № BG16RFOP002-2.073-11167 по ОП „Иновации и

конкурентоспособност 2014-2020 г.“, процедура за подбор на проекти BG16RFOP002.2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“, по приоритетна ос 2 „Предприемачество и капацитет за растеж на МСП“ на ОПИК.

Оспореният акт отговаря на изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК, съдържа всички задължителни реквизити, включително фактическите и правните основания, послужили за издаването му. В него са посочени конкретни обстоятелства и правните изводи, въз основа на които издателят му е приел, че следва да откаже предоставянето на безвъзмездна финансова помощ за проектното предложение на жалбоподателя.

Производството по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ чрез подбор по процедура BG16RFOP002.2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19“ е осъществено изцяло в съответствие с опростените процедурни правила на работа на оценителната комисия. Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 2 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народно събрание от 13.03.2020г. и за преодоляване на последиците, управляващите органи на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове имат право да: отпускат безвъзмездна финансова помощ при опростени правила, включително без публикуване на покана за набиране на предложения. В случая, на основание т. 2.2 от Опростените процедурни правила, по процедурата се извършва комплексна оценка, която включва проверка на съответствието на проектното предложение с минималните изисквания, предвидени в условията за кандидатстване и документална проверка, дали кандидатът отговаря на изискванията за бенефициент. Според т. 2.8 от правилата, проверката се извършва от един член на оценителната комисия с право на глас в съответствие с утвърдените критерии, като за целта се попълва оценителен лист в ИСУН 2020. В случая правилата са спазени, като липсват допуснати съществени нарушения, спазен е и тридневния срок за одобрение от страна на РУО на представените списъци от оценителната комисия.

Съгласно чл. 26, ал. 1 от ЗУСЕСИФ ръководителят на управляващия орган на програмата утвърждава за всяка процедура насоки и/или друг документ, определящи условията за кандидатстване и условията за изпълнение на одобрените проекти. Процедурата по разработване и приемане на тази документация е посочена в разпоредбите на чл. 26, ал. 2 – 9 от ЗУСЕСИФ. Изводът който се налага е, че Условията за кандидатстване не са сред финализиращите процедурата актове, но те имат характер на задължителни правила по конкретна процедура, спрямо които се извършва допускане и оценка на проекти на кандидати за финансиране. В този смисъл решението на УО, с което се утвърждават условията за кандидатстване, по своята правна същност представлява изрично волеизявление на административен орган, с което се създават права и задължения за гражданите или организации, поради което следва да се квалифицира като административен акт със самостоятелно правно значение, който определя конкретните правила по дадена процедура.

На първо място, спорът по делото е, дали жалбоподателят отговаря на критерия за допустимост по смисъла на т. 11. 5, подт. 1 от Условията за кандидатстване и на критерий 16 от "Критерии и методология за оценка на проектните предложения", а именно за м. април 2020 да е регистрирал поне 20 % спад в оборота спрямо средния месечен оборот (НПП) през 2019г.

Спорен е и въпросът дали кандидатът отговаря и на изискванията на т.9

-Минимален и максимален размер на БФП за конкретен проект от Условията за кандидатстване и Критерии и методология за оценка на проектните предложения, а именно, че БФП предоставяна по процедурата може да бъде в максимален размер на 10% от нетните приходи от продажби, декларирани при лица, които се облагат с корпоративен данък в ГДД по чл.92 от ЗКПО за 2019г.

За да приеме, че кандидатът [фирма] не отговаря на изискването от Критериите за допустимост на кандидатите по т.11.1 подт.5 и критерии № 16 от Критерии и методология за оценка на проектните предложения /Приложение №4 от Условията за кандидатстване./, РУО е посочил, че съгласно данни от получената служебно справка от НАП, кандидатът е декларирал размер на нетните приходи от продажби за 2019г., в размер на 0.00 /нула/ лева, от където следват и несъответствията с изискванията описани по-горе. Съгласно приложение 4 „Критерии и методология за оценка на проектните предложения“ от Условията за кандидатстване по процедурата, проектното предложение се отхвърля при несъответствие с изискванията по т.13-23 и т.27. В конкретния случай според РУО на ОПИК, не е изпълнено изискването на т.16, и т.25 от Критерии и методология за оценка на проектните предложения.

Несъмнено при извършената проверка по установения ред са установени двете несъответствия за участие от кандидата за отпускане на БФП, но същите са били установени, след изискана служебна справка от НАП, като са използвани и данните, посочени от кандидата в подадената от него ГДД за 2019г пред НАП с вх.№ 14563766 от 14.05.2020г.

Няма спор между страните, че от жалбоподателя е подадена ГДД за 2019 на 14.05.2020г. (лист 13 и сл. от делото), в която в част V от същата шифър 0110 са посочени като НПП от продажби по смисъла на §1, т.49 от ДР на ЗКПО, вр. §1, т.11 от ДР та Закона за счетоводството, които са в размер на 0.00 лв., но в самата ГДД като общо приходи по отчета за приходи и разходи е посочена именно твърдяната от жалбоподателя сума в размер на 33 900.00 лв. Същите данни кореспондират и с посочените в представения от дружеството отчет за приходите и разходите на дружеството за 2019г. такива (лист 43-48 от делото), посочени именно в раздел VI „Нетни приходи от продажби по икономическа дейност“, като там в код 15 100 „Нетни приходи от продажби“ е посочено 34 (хил. лв).

Съгласно т.9 от Условията за кандидатстване, които имат задължителен характер, минималният размер на заявената безвъзмездна финансова помощ по всеки индивидуален проект по процедурата за подбор е 3 000 лв., а максималният 10 000 лв. Безвъзмездната финансово помощ, предоставяна по процедурата може да бъде в максимален размер да 10% от нетните приходи от продажби, декларирани при лица, които се облагат с корпоративен данък в ГДД по чл.92 от ЗКПО за 2019г. или при ЕТ в ГДД по чл.50 от ЗДДФЛ. Допустими по процедурата са единствено кандидати с отчетени поне 30 000лв. нетни приходи от продажби в ГДД за 2019г. Управляващият орган ще извърши служебни проверки на декларираните нетни приходи от продажби, като може да изисква разяснения и документи по отношение на декларирания от кандидата размер на нетните приходи от продажби от ГДД за 2019г. С оглед на това, към датата на подаване на проектното предложение следва кандидатите вече да са подали ГДД за 2019г. пред НАП, съобразно разпоредбите на ЗКПО.

Началната дата за подаване на проектни предложения е 10.00ч. на 14.05.2020г., а крайният срок за подаване е 16.30ч. на 15.06.2020г. Жалбоподателят е подал проектното си предложение като е заявил разходи за осигуряване на ликвидност в

размер от 3 390 лв. или 10 % от НПП за 2019г. още в първия ден от срока за подаване, като на същата дата е внесъл в НАП и ГДД за 2019г.

Безспорно това е станало преди изготвянето и връчването на обжалваното Решение от 03.09.2020г., нещо повече преди създадената дванадесета оценителна сесия на 31.07.2020г. BG16RFOP002-2.073-13000, към която е присъединено и проектното предложение на жалбоподателя [фирма].

Приходите от продажби за 2019г., съгласно представената ГДД по чл.92 от ЗКПО за 2019г. вх.№ 14563766 от 14.05.2020г. /част V, шифър 0100 „Общо приходи“ по ОПР възлизат на 33 900.00 лева. Същия размер е посочен и в ОПР на дружеството за 2019г. в раздел „Приходи от оперативна дейност“ код по реда 15100 „Нетни приходи от продажби“ - 34 Следователно неправилно и незаконосъобразно, УО е направил извод, че кандидатът не може да получи безвъзмездна финансова помощ по процедурата в конкретния случай, като е приел, въз основа само на подадената ГДД за финансови данни с вх.№ 14563766 от 14.05.2020г от 14.05.2020г. и не е отразил посочените такива в приложения ОПР на дружеството за 2019г. Още веднъж следва да се подчертае, че данните съдържащи се в ГДД за 2019г подадена от жалбоподателя до НАП не се оспорват, но административният орган е следвало да вземе предвид и данните от ОПР, които не са проверени респ. анализирани от него в хода на оценяването.

Предвид данните в ГДД за 2019г., подадена на 14.05.2020г. от жалбоподателя, нетните приходи от продажби на дружеството за 2019г. са в размер на 39 900.00 лв., размер посочен и в заявлението за кандидатстване Приложение 2 (Декларация за финансови данни), поради не може да се приеме, че [фирма] не отговаря на изискванията на т.9 -Минимален и максимален размер на БФП, предвиждащи допустимост единствено на кандидати с отчетени поне 30 000 лв. „нетни приходи от продажби“ в ГДД за 2019г.

Настоящата инстанция не споделя изводите на решаващия орган и по отношение на второто посочено в оспорения акт основание за недопустимост на жалбоподателя по смисъла на чл.11.1, пот.5 от т.11.1 подт.5 и критерии № 16 от Критерии и методология за оценка на проектните предложения /Приложение № 4 от Условиата за кандидатстване./

Още веднъж, следва да се подчертае, че отразените в ГДД за 2019г., от жалбоподателя нетни приходи от продажби на дружеството за 2019г. възлизат на 39 900 лв. или средномесечно НПП са в размер на 3 325.00 лв. Предвид декларираните от дружеството приходи за м.април 2020г. в размер на 0.00 лв, съпоставми данните от ГДД на дружеството за 2019г. показват, че спадът на оборота на дружеството за м.април 2020г. е 100 %, т.е. над изискуемия минимум от 20 %, условие залегнало в т.11.1, подт.5 от Условиата за кандидатстване и което безспорно прави същото допустим кандидат по процесната програма.

По изложените съображения съдът намира, че жалбата се явява основателна и като такава следва да се уважи, а оспорения административен акт да се отмени поради наличие на отменително основание по чл. 146, т. 4 от АПК. Административната преписка по оспорения акт следва да се върне на

административния орган, за ново произнасяне по проектно предложение № BG16RFOP002-2.073-11167 на „НЕОВЕТПРО“ – О.- [населено място], за техническа и финансова оценка.

При този изход на делото и при изрично направено с жалбата искане, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени деловодни разноски и адвокатско възнаграждение в общ размер на 548 лв. (петсотин четиридесет и осем лева) , като с оглед направеното възражение за прекомерност от страна на ответника, намалява адвокатското възнаграждение до 467 лв, което е в минимален размер, съгласно чл.8, ал.1, т.2 от НАРЕДБА № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Така мотивиран и на основание чл. 200, ал. 1 от АПК, Административен съд-София – град, III-то отделение, 7-ми състав

### РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 28.08.2020 г. на ръководителя на УО на ОП „Иновации и конкурентоспособност 2014-2020 г.“, обективизирано в одобрен Списък на предложените за отхвърляне проектни предложения по дванадесета оценителна сесия, в частта му, в която е отказано предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на кандидата, с подадено проектно предложение № BG16RFOP002-2.073-11167 по процедура BG16RFOP002-2.073 „Подкрепа на микро и малки предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID – 19“ по ОП „Иновации и конкурентоспособност 2014-2020 г.“

ИЗПРАЩА преписката на Ръководител на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ (ОПИК) 2014-2020г., за ново произнасяне по проектно предложение № BG16RFOP002-2.073-11167 на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от Д. Д. – Управител, съобразно изложените мотиви в съдебния акт.

ОСЪЖДА Министерство на икономиката да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от Д. Д. – Управител, деловодни разноски в размер на 548 лева .

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба в 7 – дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република България.

### СЪДИЯ: