

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2237

гр. София, 19.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в
закрито заседание на 19.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

като разгледа дело номер **396** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и
за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 - 161 от ДОПК във вр. чл. 226 от АПК.

Образувано е след връщане на делото за ново разглеждане от друг съдебен състав на същия съд с решение № 13399 от 29.12.2025 г. по адм. дело № 9542 от 2025 г. на Върховния административен съд, първо отделение, с което е отменено решение № 10991 от 28.03.2025 г., постановено по адм. дело № 6172/2021 г. по описа на Административен съд София - град.

Образувано е по жалба на О. Д. О. против РА № Р-22002219008366-091-001/12.02.2021 г., издаден от С. Т. К., началник на сектор „Ревизии“ в ТД на НАП-гр.С. – орган, възложил ревизията, и С. С. К. – гл.инспектор по приходите при ТД на НАП-гр.П., ръководител на ревизията, мълчаливо потвърден от директора на Дирекция „ОДОП“ - [населено място] при ЦУ на НАП, с който акт е ангажирана солидарната отговорност на О. Д. О. по чл. 19 от ДОПК за публични задължения на „Мегапартс-1“ ЕООД, в общ размер 371 690,25 лева.

Според указанията на ВАС в цитираното по - горе отменително решение при новото разглеждане на делото, административният съд следва да укаже на директора на Дирекция „ОДОП“ - [населено място] при ЦУ на НАП да представи доказателства за компетентност на органите, издали оспорения ревизионен акт, във връзка с приложимите по време правни норми, а именно чл. 7, ал. 1 и чл. 8, ал. 1, т. 1 от ДОПК и чл. 10, ал. 8 от ЗНАП в приложимата към 18.12.2019 г. редакция – изм. и доп. ДВ. бр.105 от 30 Декември 2016 г. И едва след като обсъди въпроса за валидността на оспорения ревизионен акт съдът следва да пристъпи към въпроса за обсъждане на неговата материална законосъобразност.

С оглед изложеното и в изпълнение на указанията дадени от касационната инстанция, Съдът следва да насрочи делото в открито съдебно заседание, а на основание чл. 154, ал. 1 от АПК вр. чл. 159, ал. 2 от ДОПК следва служебно да конституира страните по спора. На основание чл. 170, ал. 1 АПК във вр. с § 2 от ДР на ДОПК съдът следва да даде указания на страните какво е разпределението на доказателствената тежест между тях във връзка с изясняване на обстоятелствата от значение за делото.

По изложените съображения Административен съд София - град, III отделение, 66-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 10.03.2026 г. от 11:20 часа.

КОНСТИТУИРА, на основание чл. 154, ал. 1 АПК вр. §2 ДР на ДОПК, страните по делото, както следва:

Жалбоподател: О. Д. О. от [населено място];

Ответник: директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. при Централно управление на Национална агенция за приходите.

УКАЗВА на жалбоподателя, че на основание чл. 154, ал. 1 от ГПК вр. с § 2 от ДР на ДОПК, носи доказателствена тежест, при условията на пълно и главно доказване, за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, на които основава своите искания или възражения.

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания ревизионен акт, компетентността на издателя му, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

В изпълнение на указанията на ВАС УКАЗВА на ответника в 7 - дневен срок от съобщението да представи по делото доказателства за компетентност на органите, издали оспорения ревизионен акт, във връзка с приложимите по време правни норми, а именно чл. 7, ал. 1 и чл. 8, ал. 1, т. 1 от ДОПК и чл. 10, ал. 8 от ЗНАП в приложимата към 18.12.2019 г. редакция – изм. и доп. ДВ. бр.105 от 30 Декември 2016 г.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок най-късно в съдебното заседание да представи всички неописани в описа документи, но представляващи част от административната преписка, в случай че не са приложени по делото.

Препис от определението да се връчи на страните на основание чл. 138 от АПК, вр. § 2 ДР на ДОПК.

Да се уведоми Софийска градска прокуратура на основание чл. 16, ал. 1, т. 3 от АПК, вр. § 2 ДР на ДОПК.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: