Протокол
№

гр. София, 07.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 16 състав,** в публично заседание на 07.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ася Тодорова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **8026** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК на именното повикване в 11:12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. К. В. – редовно призован, явява се лично и с адв. М., преупълномощен от адв. Ю., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ МЛАДШИ АВТОКОНТРОЛЬОР КЪМ ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ ПРИ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ (СДВР) – редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба, подадена от Г. Г. М., срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 171, т. 1, б. „б“ от ЗДвП № GPAM - 11206 от 15.06.2026 г. и Заповед за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 171, т. 2а, б. „б“ от ЗДвП № GPAM - 11207 от 15.06.2026 г.

ДОКЛАДВА административна преписка по издаване на оспорените заповеди.

ДОКЛАДВА, че с жалбата е направено доказателствено искане за допускане на един свидетел при режим на довеждане за установяване на факти и обстоятелства от значение за изясняване

предмета на делото.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Поддържам доказателственото искане за допускане до разпит на свидетел, водим същия за днешното съдебно заседание. Не възразявам да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.
ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания. Не възразявам да се разпита свидетелят.

След като изслуша становищата на страните СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъдат приети писмените документи, представляващи административната преписка по издаване на оспорените заповеди, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените документи, представляващи административната преписка по издаване на оспорените заповеди.

Направеното доказателствено искане за допускане на един свидетел СЪДЪТ НАМИРА за относимо и допустимо, с оглед на което същото следва да бъде уважено.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетеля по представена лична карта, както следва:
И. Г. С., на 58 години, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.
СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.
Свидетелят обеща да каже истината.

На въпроси на АДВ. М. свидетелят:
Познавам В. В. от 4 години, а може и повече. Приятели и колеги сме. Спомням си, че той ми се обади към 19:30 ч., че има проблем и трябваше да отида да го взема от [населено място] в посока [населено място], тъй като са го спрели полицаи. Те са искали да му правят проби и той съответно е искал да му направят кръвна проба. Те му бяха взели документите и съответно трябваше да го закарам до ВМА за кръв. Аз отидох при него след около 40 - 50 мин., тъй като пътувам от ж.к. Л.. След това той е бил принуден да премести мотора, защото, там, където са го били спрели и са му взели номерата на мотора, не е можело да остане, тъй като моторът е нов. Той го беше избутал до бензиностанция на Л., за да го остави на светло. След това се намерихме и аз го взех и го закарах до Военна болница. Оставих го пред болницата и останах да го чакам, след което той слезе и ми каза, че са отказали да му вземат кръвна проба, тъй като е изтекъл срокът, който му е бил определен за даване на кръв. Бензиностанцията, от която го взех, не е близо до Военна болница, тя е по-близо до [населено място] отколкото до Военна болница. Може би това бе причината, че сме изтървали срока за даване на кръв, защото е много голямо разстоянието от самата бензиностанция до Военна болница. Познавам В. много добре, той има деца, които всяка сутрин и вечер аз карам на детска градина.

На въпроси на ЮРК. К. свидетелят:

Във ВМА са отказали на В. да му вземат кръв, защото е изтекъл срокът, определен от полицаите. На място са искали да го тестват за наркотици, но той е отказал като напълно го разбирам заради фалшиво положителните тестове.
СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.
СЪДЪТ освободи свидетеля.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

Предвид, че страните не правят доказателствени искания, СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата срещу атакуваните административни актове, два броя заповеди за ПАМ, подробно описани в жалбата. Намирам, че безспорно посочените основания за обжалване са налични, нарушена е наредбата, което е абсолютно процесуално нарушение, което е основание за отмяна на акта. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък на разноски, който моля да уважите.

ЮРК. К.: Моля да се произнесете с решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите издадената заповед за ПАМ като законосъобразна, правилна, издадена от компетентен орган в рамките на законоустановените правомощия и правилно посочена санкционна норма на чл. 171, т. 1, буква „б“ от ЗДвП. Моля да се вземе предвид, че съгласно разпоредбата на чл. 174, ал. 3, пр. 2 за съставомерността на деянието по реда на цитираната разпоредба необходимо и достатъчно е лицето да е водач на МПС и след като е било поканено да бъде тествано за употреба на наркотични вещества и техните аналози, същото да е отказало да му бъде извършена такава проверка. Мярката, която е наложена на жалбоподателя, е временна и има ясно дефинирани времеви граници до решаване на въпроса за отговорността, но за не повече от 18 месеца, като в този ред на мисли административният орган е доказал в съответствие с изискванията на закона предпоставките за прилагането ѝ, като е процедирал по начин, който кореспондира с обществените интереси, като е осигурил правото на защита на наказаното лице. Представям писмена защита. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ 7-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: