

Протокол

№

гр. София, 02.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 02.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **1030** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, Д. П. Х., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Т., редовно упълномощен, с пълномощно по делото

ОТВЕТНИКЪТ, УПРАВИТЕЛ НА НОИ, редовно уведомен, представлява се от юрк., В., редовно упълномощена, с пълномощно по делото .

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 06.03.2025 г. от процесуалния представител на ответника, във вр. с указания на съда представя два броя заверени копия на паметни записки - № 42685/20.12.2024г и № 1085/16.01.2025 г. на главен секретар на НОИ.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на адв. Т. представените писмени доказателства за запознаване.

АДВ. Т.: Да се приемат писмените доказателства.

ЮРК. В.: Да се приемат представените писмени доказателства.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото писмените доказателства, представени от процесуалния представител на ответника с молба от 06.03.2025 г. - два броя заверени копия на паметни записки - № 42685/20.12.2024г и № 1085/16.01.2025 г. на главен секретар на НОИ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. Т.: Моля да уважите жалбата, която е мотивирана, с оглед на представените доказателства от предходно с.з и днес представените. Не поддържам основанията, свързани с това дали е изтекла една година като стаж при прекратяване на служебното правоотношение и съображенията във връзка с компетенциите на заместник - управителя на НОИ да прекратява служебното правоотношение с доверителката ми. Поддържам оплакването, свързано с доводи за незаконосъобразност на издадената заповед за прекратяване на служебното правоотношение, с оглед съображения изложени във връзка с приложение на чл. 333 от КТ. В случая не е необходимо да се излагат съображения във връзка с посочената неправилност на обжалваната заповед, т.к. съображения за това се съдържат и са подробно изложени в Решение от 09.03.2017 г. по дело С-406/2015 г. на СЕС, във връзка с приложение на чл. 7, § 2 от Директива 2000/78 на Съвета, и Решение на ВАС № 6922/06.06.2024 г. по адм. дело № 1631/2024 г., Действително за държавните служители разпоредбите на КТ не във всички случаи са приложими, но в случая, както СЕС така и в цитираното решение на ВАС, е прието, че в случая е налице нарушение на Закона за защита от дискриминация, при което посочените разпоредби са приложими и за държавен служител. Моля да отмените обжалваната заповед. Моля да присъдите направените разноски, представям списък, ведно с договор.

ЮРК В.: Моля да се отхвърлите жалбата като неоснователна и необоснована и да потвърдите оспорена заповед. Издадена е от компетентен орган и съгласно изискванията за форма и съдържание. Неоснователи са претенциите на жалбоподателя, относно прилагане на разпоредбата на КТ. Представям писмени бележки. Неоснователно и невярно е твърдението, че жалбоподателката е била трудоустроена. Съгласно представено със служебното досие доказателство, експертно решение, няма изявление за трудоустрояване. Това не е документ, въз основа на който

да е определена за заемане на длъжност за трудоустроено лице. В експертното решение са посочени само противопоказания. Предвид тази връзка е изискано становище от трудова медицина, която е дала становище, че лицето може да заема тази длъжност. Съдебната практика, на която се позова процесуалният представител на жалбоподателя, е неотносима, касае се за служител, за който не е спазен едногодишният срок, и се касае за друго заболяване, това в ТЕЛК не попада в Наредбата, на която се позовава. Не е било необходимо да се изиска разрешение преди прекратяване на служебното правоотношение. Моля да се присъди юрисконсултско възнаграждение съгласно Наредбата за правна помощ. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да се намали до 500 лева.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списъка с разноси и договора за правна помощ на процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ ПРИЛАГА писмените бележки на процесуалния представител на ответника.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: