

Протокол

№

гр. София, 13.09.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав, в публично заседание на 13.09.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **100** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10.22 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Д. Д., уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КРДОПБГДСРСБНА, уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ Ц. И., редовно призован, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. А. – По моя информация, за което ще представя и медицински документ допуснатия свидетел Ц. И. е с инсулт, поради което не може да се яви в днешното съдебно заседание. Моля да допуснете и приложите по делото нотариално заверена декларация от свидетеля подписана от него и кмета на селото.

ЮРК. Н. – Не възразявам да бъдат приети. Моля да приемете като доказателства по делото епикризата и декларацията.

СЪДЪТ с оглед изразените становища и по отношение редовната процедура по призоваване на свидетеля, съдът намира представената епикриза издадена от МБАЛ [фирма] [населено място], Неврологично отделение на Ц. И. за относима към делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и я приобщава към материалите по делото.

С оглед така приетата епикриза по делото, съдът намира, че са налице основателни пречки за неявяване на свидетеля в днешното съдебно заседание. Във връзка с неявяването на свидетеля, съдът намира за допустима представената нотариално заверена декларация, което ценене ще бъде обсъдено с крайния акт, поради което, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото декларация от 27.06.11 г. нотариално заверена от кмета на кметство [населено място].

ЮРК. Н. – Представям и моля да приемете с оглед дадени ни указания в предходното съдебно заседание докладна записка №IV 68 от 29.01.90 г.

АДВ. А. - Запознат съм с нея и моля да бъде приета.

С оглед становището на страните и по представената докладна записка от ответника, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото докладна записка №IV 68 от 29.01.90 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А. - От името на клиента си г-н А. Д., ви моля да постановите вашето решение в смисъл да уважите жалбата, като отмените решение №175 на Комисията, като незаконосъобразно и постановено в нарушение на процесуалните правила. Когато Комисията е започнала своята работа, тя не е уведомила г-н Д., че провежда подобна дейност, като по този начин е възпрепятствала правото му да участва в тази дейност, за да представи доказателства, както и да поиска събирането на нови по предвидения в АПК ред. Комисията се е задоволила единствено с факта да бъде уведомен клиента ми, че е постановено решение №175, срещу което той възразява в частта му, с която неговото име свързва принадлежността на неговата личност към органите на държавна сигурност, а това не е вярно. От събраните по делото доказателства категорично се установи, че Комисията е взела това свое решение единствено на базата на ксерокопия, а не на оригинали на картон образец №4 и на един запис в регистър, където не е посочено името на клиента ми, а е посочен негов псевдоним както се твърди. Твърдението, че той е бил вербован, това се е случило по време на отбиване на редовната му военна служба като млад войник. От декларацията представена на г-н Ц. И., за когото се твърди в решението, че го е вербовал като оперативен работник и след това го е ръководил, става ясно, че не отговарят на действителността. Той не е имал такова право. Неговите функции не са били свързани с дейността на срочно служещите, в това число и на войниците. На следващо място, моля да имате предвид обстоятелството, че дори да се твърди от Комисията наличието на подобни документи, които не са достатъчно основание, Комисията по никакъв начин не е доказала дейност активна форма на помощ - пар.4 от преходните и заключителни разпоредби на Закона, а такава дейност по никакъв начин не е доказана. По делото не са приложени, защото

такива документи физически реално не са съществували и не са създавани, а именно декларация саморъчно написана, декларация подписана саморъчно за неговото съгласие да сътрудничи, нито документи за получаване на възнаграждение. Няма каквито и да е документи от г-н Ц. И., за когото се твърди, че го е ръководил, поради което приемам, че не са налице предпоставките на чл.24 и 25 от Закона за принадлежността, разузнавателните служби, които са дали повод на Комисията да включат името на моя доверител като секретен сътрудник в III отделение, III отдел. В това отношение искането на моя клиент не е прецедент за вашия съд и в тази връзка цитирам две решения на АССГ – решение №1138 от 26.01.09 г. по адм. дело №1837/08 г. на 8 състав и решение №39 от 28.04.09 г. на същия съд по дело №7514/08 г. на 14 състав. Смея да твърдя, че тези решения са писани едва ли не по нашия казус, а също така и с оглед на анализа на събираните по тези дела доказателства. Ето защо още веднъж ви моля да отмените решение №175 на Комисията от 14.12.10 г. като незаконосъобразно в частта, в която клиента ми е обявен за секретен сътрудник в държавна сигурност и като такова да го отмените в атакуваната му част. Името на г-н А. Д. да бъде заличено от списъка.

ЮРК. Н. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите законосъобразността на постановения административен акт. Комисията е спазила абсолютно всички изисквания на закона. Комисията е извършила задължителна служебна проверка на жалбоподателя като лице заемало публична длъжност в периода от 10.11.89 г. до влизане в сила на закона в сила. Спазена е разпоредбата на чл.26, т.2 от Закона. Репликирам процесуалния представител, че Комисията е нарушила административно-процесуалните правила, тъй като е приложима разпоредбата на чл.22 АПК. Затова той не е бил уведомяван. Комисията няма правомощия да изследва авторство и съдържание на документи, да изследва на фактическа дейност на щатни и нещатни служители. Смисълът и съдържанието на закона е ясен. Безспорно начина на установяване на дейност на едно лице като секретен сътрудник е законова презумпция. Комисията само констатира регистрирането на дейност на проверяваното лице в архива на бившите служби. Касае се за официални удостоверителни документи предоставени на Комисията от органите на основание чл.16 от Закона. Целият доказателствен материал съдържа единна информация, като имена на жалбоподателя, псевдоним, дата на раждане, № на лично и работно дело. Всички тези документи от доказателствения материал по преписката попадат в обхвата на чл.25, ал.3 от Закона, като законодателя е посочил, че е необходима алтернативна установяемост на документи. Комисията по безспорен начин е установила дейност и принадлежност на жалбоподателя към бившите служби. Що се касае до неговите деклариращи сведения относно декларацията, следва да се има предвид, че всички свидетелски показания следва да се преценяват от дистанцията на времето. Към момента дейността се приема като укорима от обществото. Това е смисълът, целта и съдържанието на закона да бъдат огласени такива лица, които се съхраняват и съществуват в информационните архиви.

АДВ. А. - Не съм съгласен с трактовката на чл.25.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 7 дн. срок от съдебното заседание допълнително да изложат писмени бележки и становището си по същество на спора и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.46 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: