

Протокол

№

гр. София, 07.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 07.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **7761** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ „СЪРЦЕ И МОЗЪК“ ЕАД представлявано от ИД д-р П. Д. - редовно призован, представлява се от адв. С., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО - редовно призован, представлява се от юрк. И. и юрк. П. с пълномощни по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. С. – Нямам доказателствени искания в днешното съдебно заседание.

ЮРК. П. - Представям становище във връзка, с протокола, с който е разпределена доказателствената тежест на страните по отношение анализа от потребност на легла. Становището ни е в контекста на това, че по преписката има представени данни за тези потребности. Този анализ е направен от компетентния за това орган, Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ и сме посочили къде точно в С. се намират тези данни. Нямаме други доказателствени искания.

С оглед изчерпване на доказателствените искания на страните, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. С. – Моля да уважите жалбата на доверителя ми и да постановите решение, с което да отмените оспорената от нас заповед. Считам, че в хода на делото административният орган не се справи с разпределената му доказателствена тежест, не представи данни и доказателства, с които да установяват, че към момента на издаване на процесната заповед действително не са били налице здравните потребности на населението за разкриване на нови болнични легла. Като цяло считаме подхода на административния орган за крайно противоречив, тъй като към момента на издаването на заповедта той практически е администрирал преписката при условията на мълчалив отказ. Същевременно действията при условията на обвързана компетентност при наличието на положителна първоначална оценка, считаме, че той е бил длъжен да издаде протокол по чл.37б от Закона за лечебните заведения, което той не е сторил. Впоследствие положителната оценка не е отменена изрично с нов акт. Като цяло в заповедта, която обжалваме липсват мотиви, което считаме за самостоятелен, доста съществен порок, което дава основание също да бъде отменена. Подробни съображения ще изложа допълнително в писмени бележки, за което моля да ми предоставите срок.

ЮРК. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Подробни аргументи ще изложим в писмена защита, за което искаме срок. Министърът на здравеопазването е издал валиден, законосъобразен административен акт, той е съобразен с процесуалната и фактическа процедура по чл. 37б от ЗЛЗ, изпълнена е процедурата и вследствие на което е издаден актът. Подробно ще развием съображения, за което молим да ни предоставите срок.

ЮРК. И. - Поддържам казано от юрк. П.. Подробни съображения ще представим допълнително.

СЪДЪТ ДАВА двуседмичен срок на страните, в който да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: