

Протокол

№

гр. София, 04.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 85 състав, в
публично заседание на 04.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Биляна Икономова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **6632** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9:17 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. П. П. – редовно уведомен, се явява лично и се представлява от адв. Ш., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „ОДИТ НА СРЕДСТВАТА ОТ ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ“ КЪМ МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ – редовно уведомен, не се явява. Представява от адв. Ф. и гл. юриск. А., с пълномощни по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. Л. И. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ (ПООТДЕЛНО): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се заключение на съдебно-икономическата експертиза, постъпило на 24.04.2026 г., в срока по чл. 199 ГПК.

ДОКЛАДВА се становище от 30.03.2026 г. на ответника във връзка с представените в предходното съдебно заседание от жалбоподателя документи.

ДОКЛАДВА се молба на жалбоподателя от 03.04.2026 г. с доказателствени искания, приложени писмени доказателства, заверени за вярност, изразява се становище по свидетелските показания и по заключението на вещото лице.

ДОКЛАДВА се становище на ответника от 30.04.2026 г. относно становище по молбата на жалбоподателя от 03.04.2026 г.

ДОКЛАДВА се молба на жалбоподателя от 30.04.2026 г., със становище относно заключението на

вещото лице, с препис за насрещната страна.
СЪДЪТ ВРЪЧИ преписа на адв. Ф..

АДВ. Ш.: Както сме посочили в молбата, за нас е от значение отговорите на въпроси от 1 до 5 в молбата от 30.04.2026 г. поради това, че имат пряко отношение към изхода на правния спор. Считам, че вещото лице не е отговорило конкретно на въпросите, поради което му е възложено да направи това уточнение, но и при това заключение не виждаме имената на конкретните специалисти със специалност „Право“, ангажирани от други администрации на ИА или по реда на ЗОП за изпълнение на функциите и задачите по законосъобразността на одитните отчети, което е възложено с Ваше определение от 04.11.2025 г. Доказателственото ми искане е да се възложи допълнителна задача на вещото лице: да посочи конкретно специалностите „Право“, по които са ангажирани юристи от други държавни администрации и по реда на ЗОП, поради това, че този фактор е от значение за решаването на правния спор предвид твърдението на ответника, че специалност „Право“ е отпаднала.

АДВ. Ф.: Моля да задължите жалбоподателя да посочи конкретни фактически твърдения, които ще доказва с отговорите на тези въпроси. Н. да посочи от тези 13 командировани лица от трите администрации, за кои от тях твърди, че са с образование в сферата на правото, тъй както многократно сме посочили, ние не разполагаме с досиетата на тези служители, тъй като те са от други администрации, нито сме искали конкретно юристи да изпращат в агенцията като командировани лица. Отделно от това, командированите лица вещото лице ясно е посочило какво са вършили. Те не са вършили работата на жалбоподателя, те са извършвали проверка на проекти, не са извършвали нито одит на отчетите, нито одит на ИТ системи. За работата по граждански договори вещото лице е отговорило в експертизата на този въпрос.

По отношение на това дали промяната в длъжностното разписание е довело до оптимизиране на дейността на агенцията, с тези въпроси като че ли се домогва жалбоподателят да извърши одит на одитната агенция. Няма конкретни фактически твърдения. Какво означава оптимизиране? Как вещото лице може да определи кое е оптимизиране и да даде заключение?

По доказателствата СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените в предходно съдебно заседание от страна на жалбоподателя, както и с молбата на жалбоподателя от 03.04.2026 г., заверени за вярност.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направените с молба от 03.04.2026 г. от жалбоподателя доказателствени искания, касаещи представянето на допълнителни документи от страна на ответника.

По становището на жалбоподателя, във връзка със свидетелските показания и по заключението на вещото лице, СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ с крайния си акт при разглеждане на делото по същество.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице, със снета по делото самоличност.

АДВ. Ш.: Колко служители от други агенции са командировани в ОСЕС след 4 юни и колко от тях са със специалност „Право“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: 13 са командировани от други администрации. Никъде не ми е представено и

не съм запозната със специалността на хората, които са били командировани. Няма откъде да го взема това нещо. Никъде не е представено с каква специалност са разполагали командированите служители, тъй като от документите, които са ми представили, е видно единствено длъжността, която те заемат. Това са хора с опит и знания точно в тези отчети по операциите. Това е, което съм установила аз.

АДВ. Ш.: Изпълнителната агенция възлагала ли е по реда на ЗОП процедури за осигуряване на експерти със специалност „Право“?

АДВ. Ф.: Противопоставям се на този въпрос. Този въпрос не изисква никакви познания в областта на науката, техниката или някоя специфична сфера от обществения живот. Ние сме представили писмени доказателства в тази насока. Там се намира заданието на обществената поръчка, какви експерти са посочени като изисквания, каква работа ще се върши.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Описала съм всичко подробно в експертизата и мисля, че е достатъчно ясно, имало е обществена поръчка. Назначен е само един човек, но не ми е известно дали е с направление „Право“, или друго нещо.

АДВ. Ш.: Говорите за Н. К. или за М. А. – главен сътрудник по договор от 16.09. до 16.11.2025 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Едно е обществена поръчка, друго е тези хора, които са по чл. 86.

АДВ. Ш.: Това са командированите. А по обществените поръчки по процедурата пише ли изискване, с каква специалност са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм ги описала. Обществената поръчка е една, те не са много и е назначен само един човек и не пише за него с каква специалност е.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Ответникът в документите, които е представил през март месец, е представил отчети на лицата по обществена поръчка, които са предоставяли услуги на ответника, за изпълнение на договора за обществена поръчка, в което фигурира повече от едно лице, което значи, че заключението не е базирано на документите в делото. Част от тези лица, за които има отчети, представени от ответника, също са с образование „Право“. Единият е адвокат в САК, а другият – юрист, работил в Сметната палата, включително директор в дирекция „Правна“ на Сметната палата, който се занимава изключително със ЗОП. Така че данните в заключението отново не съответстват на документите по делото.

ГЛ. ЮРИСК. А.: Обществената поръчка, по която сме приложили всички изискуеми документи, е публична. Тя е за наемане на одитори за попълване на одитния капацитет на агенцията, което няма нищо общо с предмета на делото и със счетоводните одитни отчети, които са предмет на това дело. Става въпрос за краткотрайно наемане чрез обществена поръчка за подпомагане на одитния капацитет на одитния орган. Цялата информация е публична, качена е на профила на купувача и няма никакво отношение по спорния процес, с предмет на делото.

АДВ. Ш.: Тези ангажирани лица по реда на ЗОП, след като сте ги проверили, извършили ли са проверка по законосъобразност на отчетите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм имала такава задача. Т. нещо не съм видяла.

АДВ. Ф.: На кои отчети може ли да уточните?

АДВ. Ш.: Говорим за въпрос 3 от молбата от 30.04.2026 г. Възлагани ли са на ИА услуги по реда на ЗОП за осигуряване на външни експерти с професионално направление „Право“?

АДВ. Ф.: Предният въпрос беше по-различен. Питайте дали са им възлагани задачи...

АДВ. Ш.: Вие не отричате, че са възлагани.

АДВ. Ф.: Има много голяма разлика между одитна операция, одит на системи, одит на годишни счетоводни отчети. Въпросът Ви беше в тази насока: дали им е възлагано да извършват одит на отчетите. Какво точно имате предвид? Да извършват одит на годишните счетоводни отчети ли?

АДВ. Ш.: Въпросът ми беше на експертите със специалност „Право“ какво им е възложено, или

обратното, възложена ли им е проверка по законосъобразност, както е в регламента, чл. 63?

АДВ. Ф.: Има отговор на този въпрос в експертизата какво е възложено и се базира на отчетите, които са представени към договора за обществената поръчка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Като документация и информация всичкото това съм го отразила в експертизата. Не съм срещала и не мога да отговоря дали е възлагано на външни експерти с професионално направление „Право“ извършването на проверка по законосъобразност на отчетите.

АДВ. Ш.: Как тогава изпълняват дейностите по регламента, но това ще го кажа по същество.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Как установихте, че длъжностите в дирекция СОД не са идентични с тези на съкратената длъжност? Пак ли се базира това заключение на разликата само в словоредата на преките задължения?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разликите са в изискването за заемането на длъжността и преките задължения.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Според Вас извършването на проверки и извършването на проверки на обществени поръчки са две различни неща?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Дала съм и длъжностни характеристики и всичко е описано вътре, не мога да изляза от тази рамка и да дам нещо по-различно. Всичко е описано в длъжностна характеристика. Разликата в длъжностите, заемани от хората, са описани в самата длъжностна характеристика и те показват какви са задълженията на служителите.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Точка 4 от преките задължения на съкратената длъжност според Вас не съответства на т. 1 от дирекция СОД и тези две точки са различни според Вас?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Точка 4 и т. 1 от приложение 12 към експертизата са различни.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: На въпрос № 3 на ответника сте отговорили, че длъжностите не са идентични на база на факта, че сте установили, че т. 4 и т. 1 от длъжностите на другите дирекции на специализираната администрацията не си съответстват.

АДВ. Ф.: Противопоставям се. Вещото лице никъде в експертизата не казва това, че т. 1 и т. 4 не си съответстват и заради това не са идентични. Вещото лице много добре е обяснило в експертизата и показало разликите, които касаят длъжностите като съвкупност от изисквания за заемане на длъжността, преки задължения и функционални задължения.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Възраждам, тъй като отговорът е в едно изречение и пише само неидентични.

АДВ. Ф.: Но препраща към приложенията.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: И питам към кое препраща?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Написала съм го.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Не сте го описала. Къде са разликите? Пише само неидентични.

АДВ. Ф.: В раздел 3, стр. 6, изброявате документи, с които сте се запознали. Не видях документите, които ние сме представили по делото с писмо от 26.01.2026 г., които са Ви предоставени и с делото, и при посещение в агенцията. Ползвахте ли тези документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всичко съм ползвала.

АДВ. Ф.: Можете ли да допълните, че в списъка на ползваните документи следва да се включат и документите, представени по делото с писмо от 26.01.2026 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

АДВ. Ф.: В отговора на въпрос 8 посочвате, че към 04.06.2025 г. в дирекция СОД е имало две свободни длъжности главен експерт, като за заемането на едната изискването за образование е било в областта на правото. Запознахте ли се с приложената към писмото ни от 26.01.2026 г. докладна записка от 30.06.2025 г., от която е видно, че тези бройки са били трансформирани в длъжности главен одитор с профил „Икономика“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Има го в експертизата.

АДВ. Ф.: На стр. 7 от заключението, раздел „Анализи“ сте записали: закриване на щатни бройки няма. Също така длъжността продължава да съществува. Това са Ваши заключения или преразказвате жалбата на жалбоподателя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е резюме на жалбата, не са мои констатации.

АДВ. Ф.: В отговора на въпрос 12 сте посочили, че длъжността продължава да съществува. Какво имате точно предвид, че продължава да съществува длъжност с такова наименование или продължава да съществува абсолютно същата длъжност, която е била заемана от жалбоподателя, като съвкупност от функции, изисквания за заемане и преки отговорности? Говорим за длъжността държавен одитор в дирекция „Методология“, по въпрос 12.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Длъжността държавен одитор, към 01.04. съществуват 6 бройки, а главен одитор – 4. След промяната държавен одитор намалява с 1 бройка и се увеличава главен одитор с 1 бройка.

АДВ. Ф.: Като казвате, че продължава да съществува, имате предвид, че продължава да има длъжности с наименование държавен одитор?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

АДВ. Ш.: Казахте, че функциите, задачите и задълженията на държавен одитор съществуват. Вярно ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Съществуват, да.

АДВ. Ш.: Говорите за съкратената длъжност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Говорим за длъжностите, които съществуват в длъжностното разписание...

АДВ. Ф.: В заключението са посочени разликите в длъжностите държавен одитор в дирекция „Методология“ и са сравнени длъжностните характеристики.

АДВ. Ш.: Да се приеме заключението. Моля да дадете допълнителна възможност на вещото лице да провери в процедурите по ЗОП, там, където е записано изисквания към участниците от гледна точка на ЗОП задължително следва да е записано на какво трябва да отговарят кандидатите в тези процедури, включително образование, квалификация и опит. Нашето искане е вещото лице да провери именно това обстоятелство. Искането ни е да отговори и на 5-те въпроса, защото те имат пряко отношение към съществуването на правния спор. Правя искане за допълване на експертизата, тъй като вещото лице вече е работило и ангажирането на ново нещо лице ще ни върне съвсем в началото, затова бих желал да се допълни.

АДВ. Ф.: Да се приеме заключението. Противопоставям се на допускането на допълнителна задача. Считам, че вещото лице е отговорило на поставените въпроси, ние сме представили всички документи, които съдът ни е задължил да представим. Още преди допускането на експертизата сме изразили становище по тези въпроси и се придържаме към него. Считаме, че са ирелевантни.

По приемането на експертизата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изготвената от вещото лице експертиза, чието заключение е представено на 05.03.2026 г. и на 24.04.2026 г.

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице от сумата в размер на 409.03 € на сумата в размер на 801,52 €.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да заплати сумата в размер на 392,49 €, която следва да бъде

заплатена по сметката на АССГ, в 7-дневен срок, считано от днес.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице сума в размер на 409,03 €, а остатъкът – след внасяне на определената сума от жалбоподателя.

АДВ. Ш.: Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

АДВ. Ф.: Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства. Представям списък на разноските и доказателства за заплащането им, както и договор за правна помощ.

По направеното днес доказателствено искане от страна на жалбоподателя СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвяне на допълнителна експертиза, като вещото лице да отговори на въпросите, посочени в молбата на жалбоподателя от 30.04.2026 г. и на конкретно поставения въпрос от страна на жалбоподателя в днешното съдебно заседание, а именно: какви са образованието, квалификацията и опитът, на които следва да отговарят участниците в проведените процедури по ЗОП относно осигуряването на външни експерти след датата на прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателя /допълнение към въпрос № 3 от молбата/.

АДВ. Ф.: Нямаме искания за допълнителни въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 100,00 €, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, в който срок жалбоподателят следва да представи доказателства по делото за това.

СЪДЪТ счете делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА същото за **13.07.2026 г. от 9:30 часа**, за които дата и час страните да се считат за редовно уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице.

Съдебното заседание приключи в 10:09 часа.

Протоколът се изготви на 04.05.2026 г.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: