

# Протокол

гр. София, 16.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в публично заседание на 16.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **6460** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ У. – редовно призован, представлява се от доц. В. Д., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. В. В., редовно призована, явява се лично и с адв. В. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Министър на образованието и науката, редовно призован, се представлява от юрк. И. Х., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. С. Х., редовно призована, се явява лично и с адв. К. К., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Адв. К. – Заинтересованата страна М. Х. не обжалва акта. Желает прекратяването на конкурса да бъде оставено в сила.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба на заинтересованата страна М. Х. от 24.10.2022г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА удостоверения, съответно по административно дело № 6440/2022 година на 77 състав на съда и № 5657/2022 година на 33 състав на съда.

Доц. д-р Д. – Поддържам жалбата така, както е предявена. Моля да бъдат приети всички представени по делото доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Б. – Поддържам нашата жалба. Подкрепям жалбата на университета. Нямам доказателствени искания. Запознати сме с преписката.

Юрк. Х. – Моля да се отхвърлят жалбите. Нямам доказателствени искания.

Адв. К. - Нямам доказателствени искания. Да се отхвърлят жалбите.

## СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес докладваните писмените доказателства.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Доц. д-р Д. – Считаме, че атакуваната от нас заповед на министъра на образованието и науката е незаконосъобразна.

На първо място смятам, че и министърът е излязъл извън компетентността си, тъй като законът му дава възможност да атакува конкурсни процедури. Всъщност установеното от тях закононарушение не е в самата конкурсна процедура, а е в едно нарушение на академичния съвет, въз основа на чието решение е проведен конкурсът. Иначе по самата конкурсна процедура не са установени никакви закононарушения.

На второ място въпросната заповед е неясна. Неизвестно защо диспозитивът е преди мотивите. Това обаче е довело до неясен диспозитив. Една заповед, един административен акт, с който се засягат правата на трети лица, какъвто е случаят, участникът в конкурса например, трябва да е безпределно ясна. В заповедта има диспозитив, който гласи буквално „Да се прекрати“. Не - прекратява, а - да се прекрати. Така че за нас е неясна тази заповед, прекратила ли е конкурсната процедура или не е. Считаме, че това е сериозно нарушение.

На трето място най-важното основание на нашата жалба е всъщност, че административният орган неправилно тълкува закона. Внимателният прочит на чл.3, ал.1 от Закона за развитие на академичния състав в Република България в редакцията му към онзи момент, когато се случват всички тези събития, не съдържа изискване конкурсите да се обявяват и провеждат по направления.

Внимателният прочит на закона показва просто, че когато се провеждат конкурси в акредитирани направления, е необходимо решение на колективния орган на университета. Е., по аргумент за противното, ако конкурсите са в неакредитирани направления, не е нужно такова решение на колективния орган. Тълкуването именно на тези думи доведе до много проблеми в академичния свят. В настоящия съд още от 2019 година има едно такова решение. Ние имаме 3 висящи дела, което накара законодателят да се коригира. Обръщам внимание на поставения от Вас предварително въпрос, още през юли месец, малко след процесната заповед, законът

беше изменен и тези думи, които въвеждат в заблуждение и създават подобни проблеми, бяха заличени в закона. Тоест, това последващо изменение на закона ясно показва волята на законодателя да го изясни, не да премахне тези изисквания. Акредитацията е едно много сериозно изискване, но тя е свързана с обучението на студенти и няма нищо общо с конкурсите. Точно затова законодателят е премахнал тези думи. Не, че свали изискванията, просто преодоля по този начин проблемите, които възникват.

Предвид изложените по-горе съображения ви моля да отмените заповедта на министъра като незаконосъобразна. Представям подробни писмени бележки. Представям списък на разноските.

Адв. Б. – Моля да постановите решение, с което да уважите и двете жалби. В нашата жалба аргументите са представени по начин, по който е достатъчно почитаемият съд да приеме само едно от маркираните основания, дори за да приеме, че обжалваната заповед е незаконосъобразна и да я отмени.

Ще си позволя да започна отзад напред от гледна точка на поставения материалноправен въпрос. Ако се формализираме, че така коментиранията правна норма е създавала едно формално материалноправно основание за издаване на обжалваната заповед, следва да се има предвид, че с подаването на жалбите срещу тази заповед, тя не е влязла в сила и когато се извършва съдебен контрол за нейната законосъобразност, би следвало да се отчита наличието на материалноправно основание не само към датата на издаване на заповедта, но и към датата на постановяване на съдебното решение. Защото в момента волята на законодателя е съвсем друга и обжалваният индивидуален административен акт не е влязъл в сила. Тоест изменението на закона следва да бъде зачетено от почитаемия съд и дори само на това основание да бъде отменена заповедта и с оглед на аргументите, които почитаемият доцент обърна внимание пред Вас.

Специално по отношение на моята доверителка ние държим на основанието, което сме посочили в жалбата, а именно, че тя не е своевременно уведомена за започването на това административно производство, целящо издаването на този индивидуален административен акт, макар че е пряко заинтересована страна от последиците. Това е много сериозно, съществено нарушение на административнопроизводствените правила и дори само то е достатъчно за отмяна на заповедта.

Поддържам и аргумента, за който подробно е направено пояснение от доц. Д., че административният орган неправилно е тълкувал материалноправната норма и към момента на нейното състояние, когато е издавал индивидуалния административен акт. Не може да се приеме, че езиковото образование е извън рамките на акредитацията по научните направления, с които той е свързан. Излиза, че според министъра езиковото образование няма онова академично ниво, което е необходимо за цялостното обучение в акредитираните направления. Подобен възглед нито от гледна точка на целта на закона, нито от гледна точка на целите на образованието на студентите би следвало да се приема от съда.

Поддържам всички аргументи. Моля да се отмени заповедта, като на доверителката ми се присъдят разноските по представения списък, представляващи държавната такса и адвокатското възнаграждение.

Жалбоподателката В. – Поддържам казаното.

Юрк. Х. – Моля да се отхвърлят и двете жалби. От началото до края на административното производство в сила е бил чл.3, ал.3 от Закона за развитието на академичния състав в Република България, който е пределно ясен. Подробни мотиви съм изложил в писмената си защита, която представям.

Адв. К. – Моля да потвърдите обжалвания административен акт по мотивите, които издателят е изложил в писмената си защита.

Съвсем кратък коментар по отношение на изменението на чл.3, ал.3 от Закона за развитието на академичния състав в Република България, тъй като мотивите за изменението са ясно посочени в докладите в Народното събрание и в Министерство на образованието и науката, включително и Комисията по академична етика, която е инициатор на тази законодателна промяна и нямат нищо общо с изложеното от колегите - представители на жалбоподателите.

Без съмнение, провеждане на конкурс по неакредитирано направление до изменението в закона беше абсолютно невъзможно. Указание в този смисъл жалбоподателят - У. е получил в хода на административното производство и независимо от всичко не се е съобразил с него. Не става въпрос за непрецизна законодателна редакция, което да е наложило изменението, а за решение, което отваря възможности за такива конкурси, взети впоследствие по съвсем други аргументи. Единствено спорен въпрос е приложимият закон предвид изменението, настъпило с изменението на закона.

Считаме, че към момента на издаването на заповедта за прекратяване на конкурса в сила е била старата редакция и в този смисъл би следвало тя е приложимият закон при преценка на законосъобразността на административните актове. Последващо изменение на закона не би могло да влияе, тъй като административният орган в лицето на Министерство на образованието и науката е следвало да съобразява поведението си към момента на издаване административния акт с действащата редакция на закона.

В момента такава нормативна пречка за тяхното провеждане липсва, въпрос е на решение на висшето училище в този смисъл.

Относно конституирането на участниците в конкурс като заинтересовани страни в хода на административното производство пред Комисията по академична етика при проверка на подаден сигнал, в този смисъл У. е получил информация и е бил конституиран като страна в административното производство, като именно той е страна, която провежда конкурсната процедура. Считаме, че обжалването пред Комисията по академична етика е производство, което се развива между органа (висшето училище), провеждащ конкурса и административния орган (Министъра на образованието и науката), и по това производство трети страни липсват. Или ако сметете, че такива са налице, би следвало висшето училище, което също действа като административен орган в рамките на тези производства, по служебен път, то да конституира участниците в конкурса като заинтересовани страни. Никой не би следвало да черпи права от незаконосъобразно поведение. В този смисъл, считаме, че тези правила не са нарушени.

Моля да присъдите разноските на доверителката ми, материализирани в договора за правна помощ.

Заинтересованата страна Х. - По чл.19 от Вътрешния правилник за развитие на академичния състав в У., преподаватели и старши преподаватели по чужди езици са формулирани като неакадемичен състав. Не би могъл университетът да оправдае другото изискване, каква е учебната натовареност. Дори да приемем, да кредитираме защитата на ищеца, каква е учебната натовареност в това направление „Филология“ и какъв вид студенти, след като такива не се обучават в У., би оправдал обявяването на подобен конкурс по „Съпоставителна текстолингвистика по немски език“, област В1 – „Филология“. Това е изискване, което към настоящия момент съществува. Тоест университетът не може да предложи учебна натовареност. Това е изискване, което съществува сериозно по закона и няма как да се игнорира.

Адв. Б. - Тук се изтъкна от няколко от представителите на страните, че в момента материалноправното състояние на приложената правна норма е различно и няма пречка подобен конкурс да бъде обявен.

При положение, че обжалваната заповед не е влязла в сила, на фона на съвременната материалноправна обстановка, едно нейно отменяване би било в противоречие с принципа за съразмерност. Не е необходимо да се обявява нов конкурс, след като в момента заповедта за отмяна на предходния конкурс не е влязла в сила. Редно е да продължи именно този конкурс, защото правната норма не ограничава провеждането.

Юрк. Х. – Заповедта е влязла в сила поради допуснатото по силата на закона предварително изпълнение, като обжалването ѝ не спира изпълнението. Това е по силата на закона и всички са запознати с него и не е нужно да го изтъкваме. Непознаването на закона не се извинява.

Адв. К. - От гледна точка на г-жа Х. като заинтересована страна обявяването на конкурса като незаконосъобразно проведен е изключително важно, тъй като в рамките на именно този проведен конкурс за нея са настъпили допълнителни правни последици, материализирани по другите дела, по които сме жалбоподатели. Тоест едно тълкуване, че последващото изменение на закона санира производството и то може да продължи, както казва уважаемият колега, всъщност не отчита обстоятелството, че по този начин във всички останали дела, по които тя е страна, свързани с последици от участието ѝ по този конкурс, не биха могли да бъдат защитени нейните правни интереси. Тоест, не е идентично положението дали става въпрос за продължаване на опорочения конкурс или за обявяване на нов. Тоест за нея това е от ключово значение.

Доц. д-р Д. - Във връзка с добавеното от заинтересованата страна по отношение на осигуряването на натовареност на тези академични длъжности, първо този въпрос никога не е повдиган и той не е в мотивите на заповедта, с която е прекратена конкурсната процедура. Смятам, че това е и част от академичната автономия на университета и само искам да кажа, че У. има 20000 студенти и всички тези студенти учат езици и немски, английски, испански и френски. Всички тези студенти имат езикови дисциплини, но този въпрос никога не е повдиган, така че от тази гледна точка смятам, че това е един ирелевантен въпрос. Правят се препратки към едно решение на Административен съд София град от 2019 година, където това се коментира в мотивите като основание за отмяна на заповедта. Искам да обърна

внимание, че това е свършено различен казус и там жалбоподателят, участващ в конкурса, е повдигнал този въпрос, че конкурсът е незаконосъобразен, но при нас този въпрос в нашия казус никога не е обсъждан и смятам, че това е един абсолютно ирелевантен въпрос по отношение на настоящото производство.

Адв. К. - Служебното начало изисква събиране на всички доказателства.

Заинтересованата страна Х. – Искам да кажа като преподавател, все пак бивш от този университет, че съвсем избирателно се изучават чужди езици. Даже в абсолютен недостиг на хорариума на преподаватели. Това е премахнато още 2010 година - общото изучаване на чужди езици. Също така задължително изискване на закона при обявяване на конкурс е, има ли учебна натовареност, каквата няма в случая. Няма как университетът да докаже, кои са тези студенти, които ще се обучават в това професионално направление и коя специалност. Не обучават евентуалните бъдещи доценти, в докторантура кандидати. Също така, ръководството на тези докторантури, което пак е условие в закона. Всички тези обстоятелства говорят за един конкурс, който, извинете, ще кажа - е обявен за „наш човек“.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: