

Протокол

гр. София, 05.03.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в публично заседание на 05.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **5098** по описа за **2019**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на
именно повикване в 11,11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „РДЦ ОЙЛ“ ЕООД, редовно уведомен от предходното с.з.,
представява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция "Обжалване и данъчно - осигурителна
практика" - при ЦУ на НАП С., редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с
пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - П. Д. К., редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от вещото лице П. Д. К. от 03.12.2024 г. въз основа на която са
издадени СУ.

ДОКЛАДВА писмо от Окръжна прокуратура – [населено място] от 12.12.2024 г., с
приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя чрез адв. Д. И. от 09.01.2025 г. за издаване на

СУ.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя чрез адв. Д. И. от 17.02.2025 г., с приложени писмени доказателства.

Вещото лице – На база на издадените СУ, на конкретни дати, които са съобразени със заетостта на следовател Р. от Следствен отдел на СГП, ни е осигуряван достъп до всички материали, които представляват 351 тома по прокурорската преписка (ПП), която се намира в Следствения отдел на СГП. В тези томове, освен материали на „РДЦ ОЙЛ“ ЕООД, има документи и на негови доставчици и клиенти респективно. Тези документи представляват несистематизирани по хронология, а голяма част от тях са на и база снета информация от компютри на счетоводител, електронна поща, респективно принадлежащите към нея коплектовки на документи. Това, което към момента е налично по делото, е само част от копираните от следственото дело материали. Има последователност от действия, осигуряват ни достъп, ние посочваме страниците, от които искаме копия, отделят се тези папки и в Следствения отдел та СГП им правят копия, заверени или не зависимост от това, как са поискани от нас. На някое следващото ходене, те дават това, което вече е копирано. Това затруднява и бави работата.

Адв. И. – В подкрепа на заявеното от вещото лице, аз представям приемо-предавателен протокол с дата 22-ри август и постановление, което ми е връчено във връзка с издаденото на мен СУ. Това е втори приемо-предавателен протокол.

Вещото лице – До момента от тези 351 класъора над 300 вече са разгледани. Не са ни дадени всички копия, но според мен ми остават 3 или 4 седмици за преглед на останалите материали. Не знам към какъв момент ще ги копират, но след това аз има работа да прегледам взетото.

Адв. И. – С писмена молба, с препис за всички страни на основание чл. 171, ал. 2 от ДОПК правя възражение за изтекла абсолютна погасителна давност. Във връзка с твърдението ми по същата молба, че не е налице изключение по чл. 171, ал. 2, т. 3 от ДОПК, доколкото съдържа данни, че е налице наказателно производство и в случай, че прецените, че е относимо и допустимо, моля да ми бъде издадено СУ, по силата на което да се снабдя с друго такова от СГП, от което да е видно висящо ли е ДП №244/23 г. по описа на Следствен отдел на СГП и ПП №17866/22 г. по описа на СГП, на каква фаза се намира наказателното производство, срещу кои лица се води, какво е конкретното обвинение за всяко едно от лицата, които имат качеството на обвиняеми, и евентуално за какъв данъчен период. Във връзка с представените с писмена молба от 17.02.25 г. общо 14 бр. класъора, аз поставям и въпрос за тяхната заверка. В класъорите, които се намират в Следствен отдел на СГП съм открила и оригинали на документи, но не съм направила за целите за настоящия процес заверка на копията с оригинала. Моля да ми предоставите възможност в писмен вид да заявя доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКЪСВА изявленията на адв. И. относно представени доказателства в О.С.З. на 03.02.22 г., които не са били приети от предходния съдия докладчик, тъй като намира,

че за процесуална икономия и прецизност, тези обстоятелства следва да бъдат посочени в писмена молба, а не да бъдат записани в протокола за днешното О.С.З. Следва да бъдат приети постъпилите по делото след предходното О.С.З. писмени доказателства, като на вещото лице се предостави възможност да изготви експертизата.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата, докладвани, но не приети в О.С.З. на 21.11.24 г., доказателствата, приложени към писмо на Окръжна прокуратура - [населено място] от 12.12.24 г., приложените към молба на жалбоподателя чрез адв. И. от 17.02.25 г. доказателства, както и днес представените от адв. И. Постановление на СГП от 24.01.25 г. и приемо-предавателен протокол от 28.02.25 г.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на вещото лице РКО за налични и свободни по делото 600,00 лв. по внесен от жалбоподателя депозит от 30.10.2019 г.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя чрез адв. И. в 7-дневен срок, считано от днес, с писмена молба, с препис за насрещната страна и за СГП, да направи уточнение на общия размер на претенцията, която счита за погасена по давност по чл. 171, ал. 2 от ДОПК, да подготви проекти за исканите в днешното с.з. СУ и да уточни, кои представени от нея писмени доказателства не са приети в О.С.З.

УКАЗВА на жалбоподателя чрез адв. И., че не съществува процесуална пречка документите, които се преснемат от СО на СГП да бъдат заверени от нея с оригинала или с наличното по наказателното производство копие.

Вещото лице – За всичко, което съм изготвила по делото и всичко, което съм направила, молбата ми е ако е възможно съгласно справката ми декларация, която съм приложила към частичното заключение да се произнесете, ако не, ще трябва да си помисля дали искам да продължа да работя по делото.

СЪДЪТ намира молбата на вещото лице П. Д. К. за основателна предвид отделеното време и усилия за изготвяне на заключение съобразено с всички относими писмени документи, като в тази връзка съобразява, че към заключение депозирано на 29.05.24 г., вещото лице е приложило справка-декларация за сторени разноси за изготвяне на заключението в размер на 4 192 лв.

СЪДЪТ намира, включително, че при съобразяване на вече изплатените в днешното с.з. 600,00 лв., следва да вмени тези разноси в тежест на страната, която носи доказателствена тежест, а именно на жалбоподателя.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес да представи доказателства за довнесено по сметка на АССГ възнаграждение за вещо лице в размер на 4 200 лв.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото БЕЗ ДАТА.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: