

Протокол

№

гр. София, 23.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 23.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **9496** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Н. С. – редовно и своевременно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, за него адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно и своевременно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява. Представява се от юрк. И. и юрк. Л., с пълномощни от днес.

Вещото лице С. П. А. – редовно призован се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

В предходно съдебно заседание съдът е допуснал извършване на допълнителна съдебно почеркова експертиза.

Вещото лице е уведомено на 27.04.2022г. за постъпилия депозит, като към момента няма депозирано заключение.

Вещото лице: Проблемът беше, че технологично времето не ми достигна. Моля да ми предоставите допълнителен срок за изготвяне на заключението.

Страните /поотделно/: Нямаме възражение да се предостави допълнителна възможност на вещото лице.

Юрк. Л.: Процесуалният представител на жалбоподателя е използвал съдебно удостоверение по друго дело, касаещо друг предмет, а е приложил всички заповеди, които аз съм приложил по настоящото дело, които да бъдат сравним материал за вещото лице.

Адв. В.: Представени са и двете съдебни удостоверения. Единствената ни цел е да се запозная с оригиналите, тъй като ответната страна не ги представя. Моля след като делото ще се отлага да ми издадете съдебно удостоверение за запознаване с оригиналите на заповедите представени от ответника.

Юрк. Л.: Оригинални заповеди не могат да бъдат изнесени от архив и затова е допусната експертизата. Отчуждаваният имот е местност В..

Адв. В.: Оттеглям искането си за издаване на съдебно удостоверение. В преписката по отчуждаване тази заповед я няма.

Юрк. Л.: Архива на Дирекция „Инвестиционно отчуждаване“ е отделен от архива на СО. При нас се съхраняват само копия на заповедите заедно с оригиналите на преписките. Оригиналите на заповедите се съхраняват в архива на СО на [улица].

СЪДЪТ намира искането на адв. В. за издаване на съдебно удостоверение за ненужно към този момент, доколкото сравняването на представените от ответника заверени преписи с оригиналите е възложено на вещото лице във връзка с изготвяне на допълнителна експертиза. Предвид това,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ същото.

ПРИЕМА днес представените от юрк. Л. писмени доказателства.

Адв. В.: Представям и моля да приемете доказателства под опис с препис за другата страна.

Юрк. Л.: Считаю представените днес доказателства за неотнормими, тъй като много ясно беше посочено от съдебния състав, че се избират аналогични актове за отчуждаване в сходни години. Считаю документите за неотнормими към предмета на спора и моля същите да не бъдат приемани. Считаю, че не са годен материал за сравнение.

Адв. В.: Подписите на лицето К. Г. от 1986 и 2019, 2010 и 2007г. са абсолютно идентични.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от адв. В. писмени доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 27.10.2022г. от 14.00ч., за която дата и час страните и вещото лице уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

