

Протокол

№

гр. София, 15.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 15.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **3654** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА В. М. А. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Л., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Кмет на Столична община, район „П.“ – редовно призован, не изпраща упълномощен представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. Л.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК.

Образувано е по жалба на В. М. А. срещу Отказ изх. № РПН20-УФ01-51/3/05.03.2020 г. на кмета на Столична община, район „П.“.

АДВ. Л.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Представям на съда писмо от Паспортната служба на О. кралство от 15.05.2020 година, с което писмо се отказва издаването на паспорт на малолетното дете от О. кралство. Няма да представям други доказателства

и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства, както и всички писмени доказателства, съдържащи се по дело № С-490 от 2020 година по описа на Съда на Европейския съюз /СЕС/.

ПРИЕМА днес представеното писмо от процесуалния представител на жалбоподателката адв. Л. с референтен № [ЕГН] от 15.05.2020 година.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Л.: Това, което искам да кажа е, че както и настоящият състав в запитването си до Съда на Европейския съюз /СЕС/ посочва детето С. Д. К. А. е български гражданин по произход от майка, от което следва, че същата е европейски граждани. Произходът на детето е определен от испанския му акт за раждане и съгласно чл.83, ал.2 от Кодекса на международното частно право /КМЧП/, ако е по- благоприятно за детето произходът му да бъде установен от държавата, в която то е родено и има обичайното си местопребиваване, а именно Испанско Кралство в настоящия случай, то същото трябва да бъде прието като български граждани. Докато са упражнявали правото си на свободно движение, гарантирано и в чл.21 от Договора за функциониране на Европейския съюз /ДФЕС/ и Директива 2004/38/ЕО българската гражданка В. М. А. и нейната съпруга британската гражданка К. Д. К. са сключили граждански брак и са изградили семеен живот, който е укрепен в рамките на приемащата държава Кралство Испания. По време на този семеен живот е родена и тяхната дъщеря С. Д. К. А., поради което всичките те попадат в приложното поле на чл.21 на ДФЕС, във връзка с чл.7, чл.24 и чл.45 от Харта на основните парва на Европейски съюз. Изразила съм подробни доводи в писменото си становище, което Ви представям. Моля съда да постанови решение, с което да отмени издадения от кмета на Столична община, район „П.“ отказ. Моля да решите, че детето С. А. е български гражданин по произход от майка, от което следва, че същата е и европейски гражданин. Моля за решение, с което да задължите кмета на Столична община, район „П.“ да издаде български акт за раждане на малолетното дете С. Д. К. А., [дата на раждане] в Б. Испания, в който акт за раждане да бъдат вписани двете майки В. М. А. и К. Д. К., с което да бъде преодоляно ограничаването на правото ѝ да упражнява своето европейско гражданство и да се движи свободно в рамките на Европейския съюз като европейски гражданин. Представям писмена защита.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че в 09:40 часа в злата се явява юрк. Д., процесуален представител на кмета на Столична община, район „П.“.

ЮРК. Д.: Уважаема госпожо съдия не бяхме допуснати от охраната на сградата в залата в определения за започване на процеса час, поради което моля да отмените дадения ход по същество.

СЪДЪТ, след като взе предвид изявлението на юрк. Д. и на основание чл.253 ГПК във вр. чл.144 АПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ дадения ход на устните състезания по адм. дело № 3654/2020г.

ПРЕПОВТАРЯ извършените до настоящия момент съдопроизводствени действия, както следва:

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК.

Образувано е по жалба на В. М. А. срещу Отказ изх. № РПН20-УФ01-51/3/05.03.2020 г. на кмета на Столична община, район „П.“.

АДВ. Л.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Представям на съда писмо от Паспортната служба на О. кралство от 15.05.2020 година, с което писмо се отказва издаването на паспорт на малолетното дете от О. кралство. Няма да представям други доказателства и нямам доказателствени искания.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Не възразявам да се приеме днес представеното писмено доказателство от адв. Л.. Няма да представям нови доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства, както и всички писмени доказателства, съдържащи се по дело № С-490 от 2020 година по описа на Съда на Европейския съюз /СЕС/.

ПРИЕМА днес представеното писмо от процесуалния представител на жалбоподателката адв. Л. с референтен № [ЕГН] от 15.05.2020 година.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Л.: Както и настоящият състав на АССГ в отправеното преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз посочва, че малолетното детето С. Д. К. А. е български гражданин по произход и по майка, от което следва, че същата е европейски гражданин. Произходът на С. А. е определен от испански акт за раждане. Това се потвърждава, както от АССГ, така и от чл.83, ал.2 от КМЧП. Част от вътрешното

законодателство на Република България, където се посочва, че макар произходът на детето С. А. да следва да бъде определен съгласно българското право от по чл.83, ал.2 от КМЧП, ако е по-благоприятно за детето, то произходът може да се установи съгласно правото на държавата, в която детето има своето обичайно местопребиваване, а именно правото на Кралство Испания. Важно е да се отбележи, че докато са упражнявали правото си на свободно движение, гарантирано им в чл.21 от ДФЕС и Директива 2004/38/ЕО българската гражданка В. М. А. и нейната съпруга британската гражданка К. Д. К. са изградили и укрепили в приемащата държава Испания семеен живот, в рамките на който семеен живот е родено и детето С. Д. К. А.. Изграденият личен и семеен живот между българката и великобританката, както и тяхното дете невръстната българска гражданка С. А., попадат в приложното поле на чл.21 на ДФЕС, във връзка с чл.7, чл.24 и чл.45 от Харта на основните права на Европейски съюз. Моля съда да постанови решение, с което да отмени отказа на кмета на Столична община, район „П.“ да издаде български акт за раждане на малолетното дете С. А., с което да признае същото за български гражданин и европейски такъв. Моля за решение, с което да задължите кмета на Столична община, район „П.“ да издаде български акт за раждане на детето С. Д. К. А., [дата на раждане] в Б. Испания, в който да бъдат вписани двете ѝ майки В. М. А. и К. Д. К., с което да можем да гарантираме безпрепятственото упражняване на права от страна на детето С. А. като български и европейски гражданин и безпрепятственото му предвижване в рамките на Европейски Съюз, както и безпрепятственото му завръщане в Република България където да може да посети близките и роднини си, които не е виждала до настоящия момент. Представям писмена защита с препис за ответната страна.

ЮРК. Д.: Първо искам да направя уточнението, че районната администрация по никакъв начин не оспорва връзката на детето с двете лица, с които има изграден семеен живот и не желаем да създаваме административни пречки. Отказът е постановен единствено и само при съобразяване с обстоятелството, че съставянето на български акт за раждане е свързано изцяло с техническа невъзможност да стане това, доколкото в образеца, утвърден като акт за гражданско състояние, не е предвидено вписване на две майки. В тази връзка моля при постановяване на решението да обърнете внимание на факта, че чуждестранният акт за гражданско състояние е следвало да се прецени, с оглед съответствието му, с основаните принципи на правния ред в Република България. Точното пренасяне на съдържанието на чуждестранния акт за раждане в български такъв считаме, че следва да се направи при съобразяване с всички реквизити в утвърдения такъв български образец. Тъй като институтът на родители от един и същи пол не е признат в българското законодателство възниква техническа и практическа невъзможност данните от чуждестранния акт за раждане да бъдат пренесени в български такъв, без това да наруши конституционната ни идентичност. Накратко това са мотивите, които са послужили за постановяването на отказа от страна на районната администрация на Столична община.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: