

# Протокол

№

гр. София, 19.07.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 19.07.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Славия Тодорова, като разгледа дело номер **6812** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:00 часа се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно уведомен, не се явява представител.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА ЧРЕЗ ИНВЕСТИЦИОННО ОТЧУЖДАВАНЕ, редовно уведомен се представлява от юрк. Ж., с пълномощно по делото приет от съда от преди.

СГП- редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. В. Б., редовно призовано, се явява лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че до настоящия момент е издал 2 бр. Съдебни удостоверения на жалбоподател.

ДОКЛАДВА уточняваща молба от жалбоподателя от 01.07.19г., в която се сочи, че жалбоподателят е закупил от предходния собственик [фирма] всичко, което „Манти Ко“ е закупил от [фирма] и което е обективирано в АДС № 78/88г., вкл. описания двоен релсов път. Направено е уточнение на жалбоподателя, че е станал собственик на този релсов път.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице от 15.07.19г., с която иска да му бъде издадено СУ и да му бъде дадена възможност да изготви заключението си.

СЪДЪТ УКАЗВА на вещото лице, че СУ е на задна корица на делото и може да получи екземпляр.

В момента в залата влиза адв. К..

Съдът я запозна с извършеното до момента по делото.

АДВ. К. – Представям молба с опис на доказателства- проектната документация. Същата съдържа количествени сметки,чертежи,издадени фактури за извършени ремонтни дейности по коловоза. По издадените ми СУ се снабдих с последните , представени в оригинал документи към молбата от денс, където се намира и въпросната оценка,която е правена на времето, когато държавното предприятие продава на първия купувач [фирма]- това е лицето, от което ние придобиваме.По отношение на документацията за коловоза, съм се снабдила с нея от [фирма]-който и към момента продължава да ползва коловоза. Това е всичко което е налично като документация, може да се ползва от вещото лице при изготвяне на експертизата.От Б. съм получила уста информация, че коловозът е индустриален и те не разполагат със собствена скица на него, тъй като той се намира в частен имот и е частно отклонение.По издадените ми СУ това е, с което мога да се снабдя.

СЪДЪТ предостави на виждане на ответника документите представени от адв. К..

ЮРК. Ж. - С оглед големия обем доказателства, моля да ми дадете възможност да се запозная с тях. Сега не мога да взема становище по тях.Взимам становище по докладваната молба от 01.07.19г. от жалбоподателя. Моля да не приемате като доказателство предоставеното писмо между адм.органи. Твърдя, че материалната законосъобразност на акта следва да се преценява към датата на издаване на акта, а в писмото се посочва, че те трябва да имат у-ние от ДНСК, че сградите отговарят на тези от нот.акт, а такова удостоверение нямат издадено.

СЪДЪТ констатира, че в екземпляра на молбата от 01.07.19г., приложена по делото за съда, няма приложено доказателство, а именно цитираното от ответника писмо, вероятно е станала грешка при размяна на книгата.

АДВ.К. – Представям днес екземпляр от това писмо, което следва де е приложено към молбата от 01.07.2019г. Във връзка с представеното писмо - същото е принципно и в същото се посочва в последващи на цитираното изречения, че когато са включени в акт за държавна собственост конкретни имоти, не е необходимо провеждане на нова процедура по издаване на разрешение за строеж. В конкретния случай доверителят ми е втори приобретател на сградите и подобренията, които и до момента се намират

в имота. Моля при изготвяне на заключението, като прави оценка на подобренията и на постройките, да приложи пазарните аналози, на които се основава оценката му.

ЮРК.Ж. – Отново ще цитирам изречението от писмото/цитира го/- Необходимо е удостоверение от ДНС, а нямате такова. И чл. 226 от ЗУТ вече е отменен.

АДВ.К. – Ние сме втори по ред приобретател, няма как да инициираме сега издаване на разрешение за строеж, постройките ги има в АДС, това е достатъчно според писмото.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага писмото между адм.органи, приложено към молба на жалбоподателя от 01.07.19г. и представено днес от него.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че при произнасянето си ще го цени според относимостта му към спора за законност на сградите и предвид възраженията на страните.

СЪДЪТ оставя на задна корица представените днес доказателства от жалбоподателя /в 1 екземпляр/, на разположение на ответника, който да се запознае с тях и да изрази становище по приемането им в писмен вид, в 7- дневен срок от запознаването. Запознаването да се документира от деловодителя, който ще предостави делото на ответника за преглед.

УКАЗВА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ при изготвяне на заключението си да се запознае и с днес представените доказателства от жалбоподателя, но още неприети. Ако прецени, че в тях се съдържат данни от значение за заключението му, да ги използва, като в заключението си изрично посочи, че конкретният му извод се позовава на все още неприетите доказателства. Съдът е поставил на вещото лице задача, ако намери за необходимо, да направи справка в Б. /във връзка с днес изразеното становище от жалбоподателя, че комуникацията с Б. е била само устна, т.е. не е документирана/. Независимо до какви изводи ще стигне вещото лице относно законността на изграденото, следва да даде оценка на наличните собствени постройки и подобрения.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че по отношение на постройките и подобренията, които попадат в отчуждаваната част от имота, на първо място следва да се установи изчерпателно кои са те. На второ място следва да се установи дали всички са собственост на дружеството- жалбоподател и едва след като се установят изчерпателно всички постройки и подобрения, собственост на жалбоподателя, които попадат в отчуждаваната част от имота, ще се пристъпи към проверка за тяхното законосъобразно изграждане, каквато задача Съдът е възложил служебно на вещото лице, като ще им се изготви оценка.

ЗАДЪЛЖВА вещото лице да представи към заключението си пазарните аналози, въз основа на които ще направи оценките по заключението си.

УКАЗВА на вещото лице, че страните няма да представят други писмени доказателства, като са се снабдили с всички възможни такива от Областна администрация и предишния собственик, като вещото лице следва да направи съответните справки в общината, за което му е издадено и СУ.

УКАЗВА на жалбоподателя да ангажира доказателства относно статута на частния жп-коловоз /вкл. от Б./, така и с каквито и да е документи относно изграждането на сградите и подобренията, включително и коловоза, попадащи в отчуждаваната част.

СЪДЪТ КЪМ ВЕЩОТ ЛИЦЕ-Вие считате ли, че бихте могли да депозирате заключението си на 26.07.19г. , 3 дни преди извънредна дата на състава- на 30.07.2019г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ- Не бих могъл да изготвя заключение за след една седмица.

АДВ.К.- Моля за копие от съдебния протокол, което да ми бъде изпратено на имейл адреса.

СЪДЪТ като взе предвид изявлението на вещо лице и предстоящата съдебна ваканция, аккто и искането на жалбоподателя

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПРАТИ по имейл на адв. К. копие от съдебния протокол.

ОТЛАГА и насрочва делото за 04.10.2019г. от 11:00 часа, за която дата и час страите и вещото лице са редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: