

# РЕШЕНИЕ

№ 7801

гр. София, 19.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 18.11.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова**

**ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева**

**Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **9293** по описа за **2022** година докладвано от съдия Анастасия Хитова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на директора на дирекция „Инспекция по труда“ – Софийска област /Д „ИТ“ – Софийска област/ срещу решение № 2999/04.08.2022 г., постановено по НАХД № 17450/2021 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 134-ти състав. В касационната жалба са изложени доводи за нарушение на материалния закон - касационно основание по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК) във вр. с чл. 63в ЗАНН. Иска се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго по съществуващото на спора, с което да бъде потвърдено наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът се представлява от юрк. Н., която поддържа жалбата. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение за две съдебни инстанции.

Ответникът – „Макси Ен“ ЕООД, в писмена защита, подадена от управителя Ц. Р., изразява становище за неоснователност на жалбата.

В съдебно заседание ответникът не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

Административен съд София град, X. касационен състав, намира, че жалбата е

подадена в срока по чл. 211 АПК от надлежна страна с правен интерес от оспорването, поради което е допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

С обжалваното решение, СРС е отменил Наказателно постановление /НП/ № 23-2100014/17.11.2021 г., издадено от директора на Д „ИТ“ – Софийска област, с което на основание чл. 416, ал. 5 във вр. чл. 414, ал.3 от Кодекса на труда /КТ/ на „Макси Ен“ ЕООД е наложено административно наказание – имуществена санкция, в размер на 2000 лева за нарушение по чл. 61, ал. 1 КТ.

За да постанови този резултат, от фактическа страна СРС е установил следното:

На 07.09.2021 г. служители на Д „ИТ“ - Софийска област извършват проверка по спазване на трудовото законодателство на обект – железария, стопанисван от „Макси Ен“ ЕООД, находящ се в [населено място],[жк], [улица]. При проверката е заварено лицето Р. Н. В., който в предоставената му декларация собственооръчно вписва, че работи като „пълномощник“ два дена седмично с плаващо работно време. В декларацията не е отбелязан размер на получаваното трудово възнаграждение.

В хода на проверката по документи от „Макси Ен“ ЕООД е представено нотариално заверено пълномощно от 23.04.2019 г.

Съставен е протокол за извършена проверка № ПР2129808/17.09.2021 г. От проверяващите органи са направени изводи, че Р. Н. В. е престирирал труд като продавач на 07.09.2022 г. в посочения обект, без да е сключен трудов договор с него (т.8). В протокола е посочено още, че лицето М. М. Д. е заварено да полага труд като продавач на 07.09.2022 г. в посочения обект, без работодателят да е изпратил коректен запис за сключения с нея трудов договор от 14.05.2021 г. до НАП. (т.7)

Въз основа на направените констатации е прието, че е нарушена разпоредбата на чл. 61, ал. 1 КТ, поради което е съставен Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 23-2100014/17.09.2021 г. срещу дружеството. Въз основа на акта е издадено процесното НП.

По делото са разпитани актосъставителят и свидетелят Р. Н. В.. Актосъставителят посочва, че Р. Н. В. се е намирал в железарията и е мерил найлон или мушама на ролка. Представил се е като пълномощник на дружеството. На място в обекта са заварени на работа и друга лица. Свидетелят Р. Н. В. твърди, че единствено има издадено пълномощно, с което да представлява дружеството. Тъй като е бил женен за покойната дъщеря на управителя на дружеството, помагал в грижите за децата и при необходимост в железарията. В обекта има назначени други служители.

За да отмени НП, районният съд е обусловил извод, че АУАН и НП са издадени от лица, които не притежават териториална компетентност. Съдът се е произнесъл по съществуващото на спора, като е приел, че по делото не е доказано престирирането на работна сила от Р. Н. В..

Решението на СРС е правилно.

При постановяване на оспореното пред АССГ решение не е осъществено релевираното с жалбата касационно основание. Касационната инстанция възприема изцяло, съобразно чл. 220 АПК, вр. с чл. 63в ЗАНН, установената от СРС фактическа обстановка. Районният съд не е допуснал съществено процесуално нарушение при осъществяването на преценката на събраните по делото доказателствени материали, при следните коригиращи мотиви:

Видно от т. 4 на Заповед № 3-0058/11.02.2014 г., изпълнителният директор на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ /ИА „ГИТ“/ е упълномощил

директорите на Дирекции „Инспекция по труда“ да издават наказателни постановления по актове за установяване на административни нарушения, съставени от инспектори и от лицата от Дирекция „Инспекция по труда“, посочени в чл. 21, ал. 2 от Устройствения правилник на ИА „ГИТ“. Със Заповед № 3-0024/08.01.2019 г. изпълнителният директор на ИА „ГИТ“ е определил териториалния обхват на контролната дейност на служителите от Дирекция „Инспекция по труда“ - С. и Дирекция „Инспекция по труда - Софийска област“. Със Заповед № 3-0025/08.01.2019 г. изпълнителният директор на ИА „ГИТ“ е разширил териториалния обхват на контролна дейност, определен със Заповед № 3-0024/08.01.2019 г., за служителите на Дирекция „Инспекция по труда - Софийска област“. Така район „К.“ на Столична община е бил включен към териториалния обхват на контролна дейност на служителите на Дирекция „Инспекция по труда - Софийска област“.

Съгласно разпоредбата на чл. 416, ал. 5 КТ, наказателните постановления се издават от ръководителя на съответния контролен орган или от упълномощени от него лица съобразно ведомствената принадлежност на актосъставителите. Заповед № 3-0024/08.01.2019 г. и Заповед № 3-0025/08.01.2019 г., с които се определя, респ. разширява териториалната компетентност на служителите на Дирекция „Инспекция по труда - Софийска област“, са издадени на основание чл. 6, ал. 2, т. 14 от Устройствения правилник на ИА „ГИТ“.

Съгласно чл. 84 ЗАНН, в това производство се прилагат процесуалните правила на НПК, който не предвижда инцидентен контрол за законосъобразност на влезли в сила актове. Косвеният контрол за законосъобразност на административните актове е допустим само в гражданския процес- чл.17, ал. 2 ГПК, но не и в производството, развиващо се по правилата на ЗАНН и НПК. По аргумент на чл. 416, ал. 5 КТ в производство по ЗАНН може да бъде изследвано единствено дали оправомощаващият е орган по чл. 399 КТ и има ли нарочна заповед за оправомощаване.

По силата на чл.416, ал. 5, вр. чл. 399 КТ конкретният наказващ орган е компетентен да издаде процесното НП, доколкото АУАН е съставен от служител на Д „ИТ“ – Софийска област. Разпоредбата на чл.16, ал.4, т.2 от Устройствения правилник на ИА „ГИТ“ предвижда директорите на дирекции „Инспекция по труда“ да осъществяват правомощия на административнонаказващ орган по смисъла на чл. 47, ал. 2 ЗАНН. Няма спор, че именно Е. А., издала процесното НП, е заемала длъжността директор на Д „ИТ“ – Софийска област. Поради това настоящата инстанция счита, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, но се споделят изводите на районния съд, че не е извършено нарушение на трудовото законодателство. Съображенията за това са следните:

Съгласно посочената за нарушена разпоредба на чл. 61, ал. 1 КТ, трудовият договор се сключва между работника или служителя и работодателя преди постъпването на работа. От събраните по делото доказателства не се установява безспорно, че Р. Н. В. е престира работна сила за дружеството на длъжност продавач. Твърденията на актосъставителя, че В. е заварен да измерва мушама/ найлон в обекта не са достатъчни да се направи извод, че същият е полагал труд, а не е помагал на другите служители, още по-малко да го определи като продавач. Описаните в собственоръчно попълнената декларация обстоятелства не покриват критериите за съществуващо трудово правоотношение. От протокола за извършена проверка и от събраните по делото свидетелски показания се установи, че на място в обекта е имало друго лице,

което е заемало длъжността продавач.

И в хода на проверката от компетентните органи, и в съдебното производство от дружеството е поддържана тезата, че Р. Н. В. само представлява дружеството по силата издадено пълномощно. Това твърдение, съобразено със съдържанието на пълномощното, семейните отношения между управителя на дружеството и Р. Н. В., кореспондира с останалите доказателствени средства, преценени в съвкупност и по отделно. Тъй като по делото не е установено, че лицето е полагало труд като продавач, правилен е изводът, че незаконосъобразно е ангажирана административно наказателната отговорност на дружеството.

По тези правни съображения, касационната инстанция приема, че процесното решение е правилно и законосъобразно и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 АПК следва да бъде оставено в сила.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София град, X. касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 2999/04.08.2022 г., постановено по НАХД № 17450/2021 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 134-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.