Протокол
№

гр. София, 21.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 32 състав,** в публично заседание на 21.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **11288** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.53 часа се явиха:

Жалбоподателят „Диагностично-консултативен център XIII - София“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. Л. И. – Т., с пълномощно по делото.

Ответникът директор на СЗОК, редовно призован, представлява се от юрк. Т. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 32049/11.09.2026 година и с молба на ответника от 17.09.2026 г.

АДВ. Т. - Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ЮРК. К. – Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Т. – Уважаема госпожо председател, моля да уважите подадената жалба по съображения, които подробно съм изложила в същата.

Ще акцентирам върху две обстоятелства. По делото има постъпило възражение от представляваното от мен дружество, което е разгледано от специално сформирана арбитражна комисия, която не е постигнала съгласие по въпросите. Три на три са гласовете на Арбитражната комисия и въпреки това, в оспорения административен акт липсват отделни и самостоятелни мотиви относно извършването всяко конкретно нарушение.

Отделно в случай, че счетете, че все пак са извършени такива, имаме алтернативно направено искане да намалите размера на санкцията за всяко едно нарушение до законоустановения минимум, тъй като липсват каквито и да било мотиви на административния орган, защо се налага такова.

Подробни съображенията съм изложила в писмени бележки, които представям. Претендирам разноски съгласно списък, към който е приложен договор за правна защита и извлечение от банкова сметка за заплатено възнаграждение.

Юрк. К. - Уважаема госпожо председател, моля да потвърдите в цялост административния акт, който е законосъобразен и правилен. Относно санкцията, която е наложена и е включена в административния акт на здравноосигуреното лице С. С., също е извършено нарушение, което е описано в административния акт.

Обръщам внимание, че нарушенията от изпълнителите в лечебното заведение може само да говори за системност, а не за изключение на работата.

Не възразявам за разноските.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: