

Протокол

№

гр. София, 09.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в публично заседание на 09.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **638** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,35 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ АКАДЕМИЯ НА МВР представляна от ректора СТ. КОМИСАР проф. д-р И. В. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ОЦЕНЯВАНЕ И АКРЕДИТАЦИЯ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Б. с пълномощно от днес.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба от Академия на МВР срещу Решение за предоставяне на достъп до обществена информация, издадено от Председателя на Национална агенция по оценяване и акредитация, като се оспорва изцяло, алтернативно частично в посочените в решението точки.

юрк. П.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Уточнявам, че с жалбата се

оспорват и останалите точки от решението. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

адв. Б.: Оспорвам жалбата. Адм. Преписка е в цялост, моля да се приеме. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ ДОПЪЛВА, че оспорването е в частта, в която не е предоставена исканата информация.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. П.: Моля да уважите жалбата, по съображенията изложени в нея. Не е налице приложението на чл. 31, ал. 2 от ЗДОИ. Претендирам направените разноски по делото, съгласно списък който представям.

АДВ. Б.: Моля да отхвърлите жалбата, поради следните съображения: Смисълът на закона за достъп до обществена информация е да се даде възможност на граждани и на юридически лица да съставят мнение относно дейността на държавен орган. В настоящият случай става въпрос не за подобно нещо, а за събиране на информация във вр. с други заведени дела, по оспорване на конкретна процедура. Не става въпрос за информация, която е от обществен интерес. Информацията, която е искана е дадена по най коректния начин. Поради което моля да оставите жалбата без уважение. Претендирам направените разноски по делото, представям списък.

ЮРК. П.: С посоченото производство по адм. дело № 13201/25г. не е относимо към настоящият спор. Правя възражение за прекомерност на адв. хонорар.

РЕПЛИКА НА АДВ. Б.: В това производство на 82- състав на АССГ са изискани същите документи, които се искат и в производството по ЗДОИ. Те се искат във вр. с претенция за обосноваване на оплакване за по - ниска стойност на оценка по процедура за програмна акредитация.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,40 часа.

