

Протокол

№

гр. София, 20.07.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 20.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **6858** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 14,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. З., гражданство А. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВ. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ старши оперативен дежурен на 01 сектор при ООДЦ - СДВР инспектор Б. М. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА копие от личното дело на чужденеца Н. З. от Дирекция „Миграция“, постъпило на 19.07.2021 г., с приложени писмени доказателства.

АДВ. Ж.: Не възразявам да се приеме. Представям писмо, с което сме уведомили директора на Дирекция „Миграция“, че на 05.07.2021 г. доверителят ми е под №1 са непридружени, които са принудително настанени в СДВНЧ – Б., за да са предприемат действия предвидени в закона, с копие за другата страна.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че по преписката докладвана днес има данни, че жалбоподателят е бил поставен под карантина през време на престоя му.

АДВ. Ж.: Запознат съм с това обстоятелство и не го оспорвам.

ЮРК. И.: Не възразявам това обстоятелство да бъде прието, но моля да не го вземате в предвид. Защитата на жалбоподателя представя неверни данни относно Н. З.. Видно от приложените писмени доказателства по делото е видно, че лицето е непълнолетно, но придружавано такова. Няма данни да е било непридружавано.

АДВ. Ж.: Това писмо се съдържа в преписката ,която е представена към делото.

ЮРК. И.: Считаю същото за неотнормимо към делото.

АДВ. Ж.: Ние твърдим, че лицето е непридружено и това са нашите твърдения в писмото.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените доказателства представляващи личното дело на жалбоподателя.

ПРИЕМА писмо от 06.07.2021 г. от БХК, като УКАЗВА на страните, че същото ще бъде преценявано по реда на чл. 145, както и останалите доказателства по делото, по реда на чл. 142, ал.1 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ж.: Заявявам, че не поддържаме жалбата в частта, с която има направено искане за незабавно освобождаване и моля делото в тази му част да бъде прекратена. Остава искането съдът да се произнесе по законосъобразността на обжалваната заповед. Конкретни съображения за това искане сме изложили в самата жалба.

СЪДЪТ ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по делото в частта по искането за незабавно прекратяване на принудителното настаняване в СДВНЧ – Б. на Н. З..

ЮРК. И.: Моля да оставите без уважение жалбата на Н. З. и съответно да постановите решение, с което да потвърдите изцяло като законосъобразно издадената заповед. В случая считам, за несъстоятелни твърденията на защитата на жалбоподателя, че заповедта противоречи на чл. 43, ал. 9 от ЗЧРБ. Същата разпоредба е неотнормителна, тъй като не намира приложение към процесния случай, няма данни за прилагането й. Видно от приложените доказателства, става въпрос за чужденец с неустановена самоличност, за когото се предполага че е непълнолетно лице, като в този случай то се настанява заедно с придружителя му за 30 дни в специални помещения. Считаю, като защитна теза твърденията на защитата, че той е бил непридружаван, но същите са непотвърдени с никакви доказателствени средства, тъкмо обратното. Видно от текста на самата заповед става въпрос за непълнолетно дете. От приложените доказателства по делото, докладна записка относно установяването на 29^{-те} чужди граждани на място на 17.06.2021 г., пълнолетният гражданин М. Асу е потвърдил, че той е

придружаващ на непълнолетното лице - Н. З.. Същото обстоятелство е потвърдено и от самото непълнолетно лице, именно поради тази причина двамата са настанени за 30 дни за установяване на тяхната самоличност в специалните помещения. Към настоящият момент считам, че е налице и Разпоредбата на чл. 159, т. 4 от АПК, тъй като заповедта е вече с изтекло правно действие. Съгласно същата разпоредба жалбата си остава без разглеждане, а ако е образувано съдебно производство, то се прекратява когато оспорващият няма правен интерес. Представям подробни писмени бележки по съществуващото на спора. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че е приел допустимост на оспорването, макар и настаняването по оспорената заповед да е преустановено, с оглед на което ще се произнесе по същество по оспорването за законосъобразност на заповедта.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: